«О текущем моменте», № 6 (66), 2007 г.

Помни войну!..[1]

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Чем воюют на самом деле

«При взгляде с позиций достаточно общей теории управления на жизнь обществ на исторически длительных интервалах времени (сотни и более лет), средствами воздействия на общество, осмысленное применение которых позволяет управлять его жизнью и смертью, являются:

1. Информация мировоззренческого характера, методология[2], осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в своём восприятии иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой культуры мышления и полноты управленческой деятельности, включая и внутриобщественное полновластие.
2. Информация летописного, хронологического, характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли Культуры в целом и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию мировоззрением, на основе чувства меры, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в мировоззренческое «сито» — субъективную человеческую меру Распознавания.
3. Информация факто-описательного характера: описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология всех отраслей науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчинённые чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщённым видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие генетически обусловленный потенциал освоения и развития ими культурного

---

[1] Девиз адмирала С.О.Макарова — выдающегося Русского военного моряка последней четверти XIX — начала XX веков.

[2] Имеется в виду методология познания, т.е. личностная культура выявления проблем и выработки знаний и навыков, необходимых для их разрешения. — Наше уточнение при цитировании: — ВП СССР

наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты, многие косметические средства — реальное применение; “генная инженерия”, “биотехнологии”[1] — потенциальная опасность.

6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — оружие в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

Хотя однозначных разграничений между средствами воздействия нет, поскольку многие из них обладают качествами, позволяющими отнести их к разным приоритетам, но приведённая иерархически упорядоченная их классификация позволяет выделить доминирующие факторы воздействия, которые могут применяться в качестве средств управления и, в частности, в качестве средств подавления и уничтожения управленчески-концептуально неприемлемых явлений в жизни общества.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщённые средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — обобщённое оружие, т.е. средства ведения войны, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”.

То есть, на исторически длительных интервалах времени быстродействие растёт от первого к шестому, а необратимость результатов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества *в смысле раз и навсегда,* — падает» [“Краткий курс…”, С-Петербург, «Общественная инициатива», 1999, стр. 27 — 29].

Эти следствия достаточно общей теории управления, а равно и предпосылки к её генерации, хотя и приведены нами по публикации 1999 г., однако впервые были опубликованы массовым тиражом (700 000 экземпляров) в 1989 г. в журнале “Молодая гвардия” (№ 2) в статье “Концептуальная власть: миф или реальность?”, кое-как скомпонованной редакцией журнала на основе текста, предоставленного ей ВП СССР. Однако и эта публикация в аспекте рассмотрения обобщённых средств управления / оружия не являлась по своему содержанию чем-то принципиально новым, поскольку приведённые выше утверждения являются детализацией и обобщением издревле известной поговорки «где не пройдёт войско, пройдёт осёл, навьюченный золотом».

Тем не менее публикация в “Молодой гвардии” в души “патриотам” не запала и забылась. А профессиональные историки, политики, журналисты, *спецслужбисты (в их большинстве)* занимаются своею деятельностью, игнорируя взаимосвязи названных выше обобщённых средств управления / оружия как при анализе событий прошлого, так и в своих планах на будущее. Поэтому жизнь течёт так, как течёт.

2. Правда Генералиссимуса

“22 июня. Правда генералиссимуса” (Москва, «Вече», 2005 г.)[2] — так называется книга А.Б.Мартиросяна, в которой даётся наиболее адекватное из опубликованного к настоящему времени объяснение причин военной катастрофы СССР лета 1941 г. В рецензии издательства, сопровождающей выходные данные этой книги, сообщается:

“Впервые тщательно исследован выявленный факт негласной подмены высшим военным командованием СССР официального плана обороны страны на поразительно схожий с «Пла-

[1] Плюс к этому — нанотехнологии. — Добавление при цитировании: — ВП СССР.

[2] Кроме неё перу А.Б.Мартиросяна принадлежит книга “Заговор маршалов” (Москва, «Вече», 2003 г.).

ном поражения СССР в войне с Германией» (маршала Тухачевского) «безграмотный сценарий вступления в войну, основывавшийся на преступной идее немедленного встречно-лобового контрблицкрига при статическом фронте «узкой лентой»”.

Это — предельно краткое изложение сути вины руководства Наркомата обороны СССР (его возглавлял С.К.Тимошенко, ныне памятный большей частью только историкам) и Генштаба (его возглавлял Г.К.Жуков, ныне возведённый для толпы в ранг «маршала победы»), которые негласно, во многом на основе отдаваемых ими устных директив и договорённостей со «своими людьми» в округах, подменили официальный план отражения агрессии со стороны Германии своей отсебятиной в духе измышлизмов М.Н.Тухачевского — креатуры Л.Д.Троцкого.

- В основу официального плана были положены идеи Б.М.Шапошникова о прикрытии линии границы относительно небольшими силами, сосредоточенными на ней непосредственно, и о развёртывании главных сил в эшелонированных боевых порядка на некотором удалении от линии границы, что исключало как возможность их разгрома одним массированным внезапным ударом, так и возможность прорыва довольно широкой полосы фронта и быстрого выхода агрессора «на оперативный простор» в незащищённые тылы.
- Хотя де-юре план на основе идей Б.М.Шапошникова продолжал действовать до 22 июня 1941 г. включительно, фактически же в жизнь проводился иной план, в соответствии с которым в угрожаемый период под разными предлогами войска приграничных округов массово переводились с их мест дислокации поближе к государственной границе для действий по плану ответного незамедлительного «блицкрига». Этот план якобы[1] предусматривал разгром группировок агрессора во встречном бою «в чистом поле» и на рубежах развёртывания главных сил агрессора, а не на заранее подготовленных рубежах обороны с последующим переходом в контрнаступление после разгрома группировок агрессора.

Вследствие того, что официальный план подготовки к отражению агрессии саботировался, а в жизнь был проведён мафиозно-корпоративный план якобы подготовки к ответно-встречному «блицкригу», развёрнутые в непосредственной близости от государственной границы группировки Рабоче-крестьянской Красной армии были поставлены под бой и разгромлены массированными ударами вермахта в первые же часы войны, а советский фронт в целом стал дезорганизованным и неуправляемым на последующие несколько недель. Это и повлекло за собой военно-стратегическую катастрофу СССР лета 1941 г.[2]

Скептик может возразить, что подмена одного плана другим не могла быть осуществлена без соответствующего документального обеспечения мероприятий по мафиозно-корпоративному плану, альтернативному официальному. Однако если даже фактически проводимый в жизнь план не был официально утверждён, это не значит, что в Наркомате обороны и Генштабе не были разработаны разного рода альтернативные официальному плану варианты, которые существовали в ранге «черновиков» и «рабочих материалов». Такого рода документы с системе секретного делопроизводства в ходе работы штабов, НИИ, КБ и т.п. организаций производятся в изобилии, но поскольку они не являются ни официальными, ни отчётными документами, то в большинстве своём уничтожаются, когда в них проходит надобность. И от них оста-

[1] Слово «якобы» появилось здесь потому, что многие части были передислоцированы без необходимых боезапасов. Т.е. их заведомо ставили фактически безоружными под первый удар врага, а не выводили — пусть даже по ошибочному плану — на исходные рубежи, откуда они во всеоружии должны были якобы начать громить врага.

Второй смысл слова «якобы» состоит в том, что если группировки войск развёрнуты для ответно-встречного «блицкрига», то ответно-встречный «блицкриг» может начаться только в том случае, если они выдержат первый удар «блицкрига» агрессора. Поскольку практически это невозможно, то ответно-встречный «блицкриг» осуществим только на словах.

[2] А спустя несколько десятилетий придало убедительность версии о подготовке СССР «превентивной войны», глашатаями которой стали В.Резун (Суворов) (“Ледокол” и прочие “шедевры”) и И.Бунич (“Операция «Гроза»”). Нашу оценку этих книг см. в аналитической записке ВП СССР «О книге “Ледокол” В.Б.Резуна-Суворова», включённую в сборник “Интеллектуальная позиция” № 1, 1996 г. Эта и другие упоминаемые далее в тексте работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

ются только записи в реестрах учёта секретной документации и актах об их уничтожении[1], практически ничего не говорящие об их содержании. Поэтому в системе делопроизводства Генштаба один из таких как бы альтернативных вариантов по отношению к официальному плану мог быть разработан легально[2] и мог стать фактически реализуемым планом, а потом был уничтожен как некий «рабочий материал».

Кроме того, скептику следует знать, что примерно 40 годами позже ввод советских войск в Афганистан был начат на основе решения руководства СССР и при этом в Генштабе не были предварительно разработаны соответствующие оперативные документы. Операция проводилась как импровизация и соответствующие распоряжения отдавались в темпе развития ситуации, на основе докладов об обстановке.

Конечно, ввод войск в Афганистан в конце 1979 г. — масштаб «не тот», поскольку он затронул только часть войск одного из военных округов СССР, а весной — летом 1941 г. в подготовку к войне были вовлечены все военные округа страны и, в особенности, расположенные вдоль западной границы. Однако это не тот случай, когда масштабный эффект сказывается: в 1941 г. во всех приграничных военных округах на основе идентичных указаний Наркомата обороны и Генштаба проводились идентичные по своему характеру действия. А вот что касается мобилизационных планов государства, то они могли быть общей составляющей и для официального плана на основе идей Б.М.Шапошникова, и для мафиозно-корпоративного плана на основе измышлизмов М.Н.Тухачевского.

При этом «настучать» И.В.Сталину об уклонении Генштаба и Наркомата обороны от официального плана было по существу некому:

- Во-первых, оба плана (*официальный — саботируемый* и неофициальный — проводимый в жизнь на основе мафиозно-корпоративных принципов) в целом знали только высшие военные руководители в Москве, непосредственно причастные к каждому из планов, а в военных округах до командиров частей и прочих должностных лиц официальные и неофициальные планы были доведены только «в части, касающейся»[3] каждого из них, и потому в большинстве своём они были не способны соотнести один план с другим и разграничить практически осуществляемые мероприятия, соответствующие каждому из планов.
- Во-вторых, поведение командования округов было обусловлено не только должностной дисциплиной, но и их личными отношениями с представителями вышестоящего командования в Москве. Иными словами на ключевых должностях стояли скованные некой круговой порукой «свои люди», хотя и утверждённые в должностях И.В.Сталиным и руководством страны в целом.

---

[1] Типа «Рабочие листы «1120СС/1 — 10. Рисунки и пояснения к “Плану развёртывания…”. Уничтожены по акту № …., дата, подписи». Что было на этих 10 листах «совсекретчины» — поди узнай из такой записи.

[2] Предложенный Генштабом в мае 1941 г. и отвергнутый И.В.Сталиным план превентивной войны против Германии по сути и был одним из таких «рабочих вариантов». А само его предложение к рассмотрению И.В.Сталиным могло быть попыткой его окончательной легализации в ранге варианта официального плана. И хотя этот план был отвергнут И.В.Сталиным, — либерально-буржуазные историки с тупой настырностью, следуя завету доктора Геббельса (если ложь повторять многократно, в неё обязательно поверят), пытаются приписать эту идею И.В.Сталину, чтобы иметь возможность в глазах общественного мнения Запада и России отождествить гитлеризм с большевизмом.

В действительности же идея «блицкрига» как средства экспорта революции — атрибут троцкизма в марксизме. И хотя по своим лозунгам Гитлер и Троцкий внешне были антиподами (первый “социалист”-нацист, а второй — “социалист”-интернацист), но в нравственно-психологическом плане, как говорят на Руси, они — «два сапога — пара»: о тождественности во многом гитлеризма и троцкизма в марксизме см. работу ВП СССР “Время: начинаю про Сталина рассказ…”. Другими словами, Троцкий с точки зрения «мировой закулисы» — был реальным кандидатом в фюреры СССР и потому в лице заправил Запада сам Троцкий и троцкисты имели поддержку, но этот сценарий «закулисы» был сорван большевиками — И.В.Сталиным и его сторонниками в партии. И это современные либеральные историки Запада и России прекрасно знают, но продолжают лгать о той эпохе в стиле доктора Геббельса.

[3] «В части их касающейся» — стандартная формулировка из секретного делопроизводства времён СССР, которая означает, что те или иные специалисты могут (или должны) быть ознакомлены не с документом в целом, а только с его фрагментами, касающимися их профессиональной компетенции или должностных обязанностей.

- В-третьих, если кто-то на местах и догадывался, что что-то делается в ущерб обороноспособности страны, то по своему должностному положению знать он мог только частности, а не всю картину в целом.
- В-четвёртых, 3 февраля 1941 г. особые отделы Главного управления Государственной безопасности НКВД СССР в частях вооружённых сил были ликвидированы, а их функции были переданы Третьим управлениям наркоматов обороны и ВМФ[1] (это решение говорит о том, что И.В.Сталин скорее был излишне доверчив, нежели маниакально подозрителен; либо же — не настолько властен, как об этом думает большинство).

Т.е. вследствие третьего и четвёртого свести все отклонения от официального плана воедино, выявить и обличить саботаж и вредительство в Наркомате обороны и в Генштабе было некому. А вследствие четвёртого доложить о том, что С.К.Тимошенко и Г.К.Жуков саботируют официальный план подготовки страны к отражению агрессии и проводят в жизнь какую-то отсебятину, можно было только по существу самим же С.К.Тимошенко и Г.К.Жукову со всеми вытекающими из этого факта последствиями для доложившего.

В связи с третьим и четвёртым А.Б.Мартиросян сообщает, что после завершения войны был начат опрос *лиц командного состава западных военных округов (по состоянию на 22 июня 1941)* на тему, какие и от кого указания они получали непосредственно перед началом войны и сразу же после её начала.

> Т.е. хотя в ходе войны Сталин принял позицию С.К.Тимошенко и Г.К.Жукова о возложении всей полноты ответственности за катастрофу лета 1941 г. на генерала Д.Г.Павлова[2] и счёл за благо «не менять коней на переправе», организовав Ставку, через которую он лично вёл управление войной помимо Генштаба и Наркомата обороны[3], возможно делясь только с Б.М.Шапошниковым (пока тот был в силах[4]), а всех прочих не посвящая в своё видение матрицы возможностей и течения матрично-эгрегориальных процессов[5]. Тем не менее, после войны И.В.Сталин вернулся к теме ответственности за 22 июня 1941 и принятию мер во избежание повторения чего-либо аналогичного в будущем.

Это проявление И.В.Сталиным интереса к тому, что на самом деле происходило в 1941 г. в предвоенный период и в начальный период Великой Отечественной войны, могло стать одной из причин, по которым бюрократия (включая военщину[6]) ликвидировала И.В.Сталина и Л.П.Берию, хотя начатое расследование алгоритмики катастрофы 1941 г. не было единственной причиной их ликвидации. Послевоенные слова и намёк И.В.Сталина о том, что принцип «победителей не судят» может знать исключения, — напугал и активизировал многих у кого «рыльце было в пушку».

---

[1] "22 июня. Правда генералиссимуса", стр. 116.

[2] С июня 1940 г. командующий войсками Западного особого военного округа. С 22 июня по 2 июля 1941 — командующий Западным фронтом. В его зоне ответственности началась катастрофа. Был осуждён и расстрелян в июле 1941 г. На следствии признал измену Родине. На суде от этих показаний отказался, признав только «преступную халатность». Посмертно реабилитирован во времена Н.С.Хрущёва.

[3] Иными словами Генштаб и Наркомат обороны стали исполнительными органами при Ставке Верховного главнокомандующего.

[4] Годы жизни: 1882 — 1945. С июля 1941 по май 1942 возглавлял Генштаб, с мая 1942 по июнь 1943 — зам наркома обороны (наркомом обороны с начала Великой Отечественной войны был И.В.Сталин), с 1943 по 1945 — начальник Высшей военной академии им. К.Е.Ворошилова.

[5] Так, по мнению немецких военных аналитиков, отступление советских войск к Сталинграду — успешная стратегическая оборонительная операция, первая фаза и подготовка к стратегическому разгрому в последующем контрнаступлении, а не военный успех вермахта, который потом обернулся внезапным поражением. Главный критерий с точки зрения немцев — мало пленных и трофеев в ходе казалось бы внешне вполне успешного стратегического наступления.

По мнению же большинства советских мемуаристов и аналитиков отступление к Сталинграду — вынужденный отход под давлением более сильного и опытного противника, а когда немцы «выдохлись», то советских военачальников (если верить их мемуарам) массово стали осенять идеи организации контр-наступления под Сталинградом.

[6] «Военщина» — тот отряд бюрократии, который паразитирует на военном деле.

Также А.Б.Мартиросян пишет о том, что Г.К.Жуков в ходе пиар-кампании, проводимой И.В.Сталиным, был возведён в ранг «Победоносца», вопреки тому, что «Суворовым» Советской Армии (т.е. её истинным Победоносцем на поле боя в организованных и проведённых под его руководством операциях) был маршал К.К.Рокоссовский. Но Г.К.Жуков как объект пиар-кампании был предпочтительнее потому, что по своему происхождению был великороссом, выходцем из простонародья.[1] Возможно, что если бы И.В.Сталин не вёл эту пиар-кампанию по возвеличиванию Г.К.Жукова, то это было бы более полезно для страны, укрепляя её и этически, и общественно-политически, в том числе и в аспекте улучшения кадровой политики. То, что И.В.Сталин возвёл Г.К.Жукова в ранг «Победоносца» вопреки всему, что Г.К.Жуков делал до войны и в ходе войны, это — одна из реальных ошибок Иосифа Виссарионовича (в нашем понимании истории). Хотя возможно, что он не мог воспрепятствовать этому общественно-идейному течению, поскольку не обладал приписываемым ему диктаторским всевластием[2].

И хотя в своей книге А.Б.Мартиросян приводит много фактов, свидетельств, рассыпанных по множеству разных источников, но психологию Г.К.Жукова и С.К.Тимошенко, приведшую к трагедии лета 1941 г., из этой книги определённо не понять (в смысле ответа на вопрос: Г.К.Жуков и С.К.Тимошенко — управляемые из-за кулис дураки, поставленные в нужное время на ключевые должности, либо враги народа и изменники). Однако это не имеет принципиального значения. В данном случае мы согласны с А.Б.Мартиросяном в том, что решающую роль съиграл всё-таки не личностный фактор: в одном месте своей книги он пишет, что трагедия лета 1941 г. была запрограммирована предъисторией. А.Б.Мартиросян указывает на это подчас весьма многословно, и повторяясь. Но если изложить описываемое им своими словами, соотносясь с фактологией той эпохи, то получается такая картина.

Всё высшее военное образование (академическое) в 1920-е годы было узурпировано троцкистами и такое положение сохранялось вплоть до краха СССР в 1991 г. Они со своей идеей мировой революцией и революционной войны как средства экспорта революции были сторонниками того, что в последствии получило название «блицкриг» и было реализовано Гитлером неоднократно на протяжении периода времени с 1 сентября 1939 г. по 22 июня 1941 г. включительно. Этими идеями «блицкрига» они компостировали мозги слушателям военных академий. А некоторые из слушателей академий, становясь преподавателями в военных училищах, компостировали мозги этими же идеями своим курсантам — будущим командирам уровня от взвода и выше.

Проблематика нейтрализации агрессии в форме *блицкрига в отношении своей страны и её вооружённых сил* ими не прорабатывалась и в учебные курсы не допускалась как якобы не имеющая актуальности для СССР в тот период, пока они были у власти, поскольку они намеревались нападать первыми, неся «мировую революцию»; а после того, как троцкистов начали «прижимать», с начала 1930-х гг. и тем более после разгрома заговора М.Н.Тухачевского и К^{О} в конце 1930-х гг, — для них разрешение этой проблематики было не только не актуальным, но стало враждебным по отношению к их заговорщической политике, поскольку возможное поражение РККА в ходе блицкрига, осуществляемого против СССР, для них было предпосылкой к государственному перевороту и приходу к власти. Вследствие этого более глубоко законспирированные и не ликвидированные в 1937 г. слои военного заговора целенаправленно готовили военное поражение СССР в войне с Германией: и для начала — им было необходимо обеспечить неспособность РККА противостоять первому удару блицкрига. Поэтому рассмотрение по существу проблематики отражения агрессии в форме блицкрига подменялось пусто-

[1] В этом же А.Б.Мартиросяну видится и причина назначения Г.К.Жукова на пост начальника Генштаба. Поскольку официальный план на основе идей Б.М.Шапошникова неизбежно предполагал продвижение вермахта по территории СССР в ходе перехвата и разгрома вторгшихся группировок перед переходом РККА в контрнаступление, то, удаляя Б.М.Шапошникова с поста начальника Генштаба, И.В.Сталин защищал его — бывшего офицера царской армии — от возможных обвинений в якобы поражении в условиях господства над умами населения культового мифа «и на вражьей земле мы врага разобьём малой кровью могучим ударом», сопутствующего измышлизмам М.Н.Тухачевского о встречном блицкриге.

[2] В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работу ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”.

словием в духе концепции ответно-встречного блицкрига, пропагандируемой М.Н.Тухачевским, его сподвижниками и последователями.

Анализ разного рода “странностей” в ходе боевых действий на советско-германских фронтах показывает, что саботаж ведения войны и вредительство некоторой части штабистов и высшего командного состава прекратился только после Сталинграда и Курской битвы, когда стало ясно, что победа СССР и разгром Германии — вопрос времени, вне зависимости от количества жертв с обеих сторон.

Кроме того, система обучения в военных училищах и академиях РККА была построена на принципах кодирующей педагогики и носила преимущественно текстуально-книжный, а не *практический характер (хотя бы в учебно-игровых формах)*, вследствие чего массово производила зомби с базовым и высшим военным образованием на основе идей блицкрига и актуализации иллюзии якобы реальной возможности подавить агрессию в форме блицкрига своим ответно-встречным блицкригом.

Напичканные таким бредом зомби в чинах от полковников до генералов составляли большинство высшего командного состава РККА в предвоенный период. И эта военно-мировоззренческая среда была хорошим средством маскировки продолжавших действовать структур троцкистского заговора, поскольку и участники заговора, и их не посвящённое окружение были носителями одного и того же ложно-фальшивого миропонимания. Так и посвящённые, и не посвящённые действовали единообразно в русле одного и того же *безальтернативного на тот период исторического времени* алгоритма развития ситуации.

Исключениями были люди, думающие самостоятельно, — как в высшем звене комсостава, так и в среднем и низшем. Но они составляли меньшинство, которое «погоду не делало». В высшем комсоставе это были С.М.Будённый, К.Е.Ворошилов[1], Б.М.Шапошников и некоторые другие, кого мы не знаем. Однако, поскольку не они формировали миропонимание в целом и понимание характера войны в среде командного состава 1920-е — 1930-е гг. и непосредственно в предвоенный период, то в начальный период войны они оказались без социальной базы в войсках, вследствие чего, опираясь на напичканных тухачевцами всяким вздором зомби, они не могли реализовать свои адекватные жизни и ходу войны идеи, поскольку психика выкормленных тухачевцами была напичкана военной алгоритмикой, не совместимой с адекватными той войне идеями. Кроме того, летом 1941 г. изрядная доля личного состава была деморализована и стремилась сдаться в плен в надежде отсидеться в немецких концлагерях[2], как это с успехом сделали родители многих из них в войну 1914 — 1918 гг.

---

[1] Как военные С.М.Будённый и К.Е.Ворошилов — оба в военном деле практики-самоучки, до многого успешно дошедшие своим умом; в 1941 г. оба сумели организовать упорядоченный отход возглавляемых ими войск, чем по существу и сорвали блицкриг вермахта: С.М.Будённый к югу от направления удара группы «Центр» вермахта, а К.Е.Ворошилов — к северу; со стороны СССР непосредственно на театре военных действий группе «Центр» противостояли войска под командованием изменника Родины Д.Г.Павлова.

[2] Летом 1941 небольшая группка немцев гнала по степям Украины колонну пленных в несколько сотен человек. Дошли до села. Пленных загнали в каменное здание храма: на всех окнах кованные плетёные решётки, входные врата (из листового железа на железном кованном каркасе) закрыты, вход в здание через железную дверь в одной из створок врат. Немцы дверь подпёрли дрыном и, не выставив караульных постов, пошли по селу искать «хлеба, сала и шнапса». Местные мальчишки, видя такое дело, убрали дрын, открыли дверь: “Дяденьки, тикайте!” — Из здания вышел жлоб, дал мальчишке пенделя, и снова вернулся в храм, затворив за собой дверь. Никто не убежал — ребята наблюдали из кустов. Спустя некоторое время пришли немцы — сытые и навеселе, открыли дверь, не обратив внимания на отброшенный в сторону дрын, построили пленных в колонну и погнали их дальше. Вряд ли большинство из числа этих пленных дожили до 9 мая 1945 г.

Прошли десятилетия. Теперь 9 мая и 22 июня таких, как описанная выше безвольная безъидейная мразь, поминают как безвинных жертв из числа узников фашистских концлагерей. А «правозащитники» сетуют, что многим выжившим в фашистских концлагерях по возвращении на Родину пришлось отправиться в ГУЛАГ… О том, что далеко не все по возвращении из плена отправились в ГУЛАГ, поскольку смогли пройти проверку СМЕРШа и к ним не было выдвинуто претензий в отношении их прошлого, «правозащитники» не вспоминают.

Другой эпизод имел место на Ленинградском фронте в сентябре 1941 г. Пока шли из ближних тылов к передовой один рядовой завёл разговор о том, как его папаша в прошлую войну с успехом отсиделся в плену у немцев. После боя человек десять оказались пропавшими без вести. В ходе боя атаки гитлеровцев были отбиты и позиции удержаны, но вот пропавших без вести оказалось больше, чем убитых в бою. Однако недели через две контрразведка рассказала, что произошло. “Пропавшие без вести” сдались в плен. Немцы держали их в чистом поле в за-

→→→

После войны С.М.Будённого и К.Е.Ворошилова троцкисты-тухачевцы ославили как дураков — рубак-конников, якобы отставших от жизни и военного дела и мешавших «гениальному М.Н.Тухачевскому» готовить страну к победе. Б.М.Шапошников к тому времени уже умер, и его просто предали забвению.

Став после убийства И.В.Сталина Министром обороны СССР, Г.К.Жуков прибыл как-то раз в Группу Советских войск в Германии[1]. Было проведено совещание, на котором присутствовали командиры частей и командование Группы. Среди всего прочего, уже вне официальной повестки дня, а в неформальных разговорах с Г.К.Жуковым, встал *вопрос и о том, что войсковые части Группы оснащены устаревшим вооружением; что новая техника находится на вооружении только в округах на территории СССР, а ну как НАТО нападёт, не получится ли как летом 1941?*

На вопрос такого рода Г.К.Жуков отвечал в том смысле: *“А с чего вы взяли, что мы будем ждать, как в 1941, когда на нас нападут? —* **Когда надо будет, то дадим вам новое вооружение и усилим группировку войсками из Союза**”.

Очевидец этого разговора, сообщая о нём, не давал оценки ответу Министра обороны[2]. Но если это высказывание Г.К.Жукова соотносить с тем, что пишут А.Б.Мартиросян и Ю.И.Мухин[3] о деятельности Г.К.Жукова в предвоенный период и в ходе войны, то Г.К.Жукова история ничему не научила, и он по-прежнему был в плену блицкрижных измышлизмов Тухачевского и К^{О} и теории превентивной войны, но за которыми стояла уже качественно более новая военная техника и вооружения, нежели в конце 1930-х гг.

Иными словами, нам всем — России и человечеству в целом — очень крупно повезло: Бог не попустительствовал, — а то бы военщина СССР (тухачевцы во втором и третьем поколении) запросто могла бы, втянувшись в разного рода провокации, развязать третью мировую войну XX века — с применением всего арсенала оружия массового поражения.

По отношению к такой возможности развития событий Н.С.Хрущёв, хотя и руководствовался иными мотивами, весьма заблаговременно снял Г.К.Жукова с должности Министра обороны СССР. А преемники Г.К.Жукова на этом посту отличались от него прежде всего тем, что чтили субординацию: глава государства — прямой начальник, а Министр обороны — подчинённый и исполнитель указаний Генерального секретаря ЦК КПСС, Политбюро и Предсовми-

---

гоне для скота, кормили какой-то баландой едва ли каждый день, но каждый день гоняли на разминирование. Разминирование осуществлялось так: конвой, выстроив колонну плотными рядами, направлял её на минное поле и гнал её перед собой. Противопехотные мины взрывались, убивали и калечили пленных. Покалеченных, кто лишился ног или был посечён осколками и истекал кровью, даже не добивали, оставляли умирать так. Через неделю такого плена сговорились, и когда колонну погнали на очередное разминирование, бросились бежать в разные стороны. Малочисленный конвой (к тому же не профессиональный) воспрепятствовать массовому побегу не смог, хотя нескольких убил и ранил. Некоторые из бежавших сочли за благо вернуться в Красную Армию. Они и рассказали контрразведке о том, что было в плену.

А были ещё и «самострелы»: так называли тех, которые увечили себя на фронте сами, но не сильно. Их далеко не всегда выявляли по госпиталям и расстреливали. Те из них, кто миновал заслуженный расстрел и дожил до 1985 г. были награждены (как получившие ранения) орденами Отечественной войны I степени, что стало оскорблением для остальных участников той войны. Не говоря уж о том, что те, кто всю войну прошёл честно, но не был ранен, были награждены орденами Отечественной войны только II степени, а не I, какими были награждены выжившие самострелы наравне с действительно пролившими кровь за Родину настоящими участниками Отечественной войны.

[1] Группа Советских войск в Германии — группировка постоянной готовности, развёрнутая на территории Германской Демократической Республики (Восточной Германии).

[2] Возможно потому, что сам он досконально знал только свою специфическую отрасль военного дела (её технику, организацию и тактику), а не в целом тактику всех родов войск и объединяющую частные тактики общевойсковую стратегию. Их вкупе с внешней политикой государства он относил к компетенции вышестоящего начальства и руководителей государства и потому не включал их в круг своих интересов в период службы. Да и на изучение всего этого в инициативном порядке параллельно исполнению должностных обязанностей просто не было времени.

[3] Ю.И.Мухин, “Если бы не генералы” (Москва, «Яуза», 2006 г.).

на. Именно это и отличало Р.Я.Малиновского[1] и А.А.Гречко от Г.К.Жукова, который ещё при жизни И.В.Сталина настолько вошёл в роль «Победоносца», что И.В.Сталину пришлось его одёрнуть — понизить в должности до командующего военным округом. А всех прочих (кроме И.В.Сталина) советских политиков, Г.К.Жуков, судя по всему, просто презирал с позиций первого *(а в его терминологии — Единственного!!!)* заместителя Верховного Главнокомандующего в годы Великой Отечественной войны. Хотя Г.К.Жуков был снят с должности Министра обороны СССР без соблюдения формальных процедур и политеса, с грубыми нарушениями сути общечеловеческой этики, однако Н.С.Хрущёв отправил Г.К.Жукова в отставку по существу правильно: за многолетнюю склонность к *выходящему за пределы компетенции самоуправству* на основе самонадеянности, т.е. за то же самое, за что его отправлял *подумать* о смысле жизни и службы в Одесский и Уральский округа И.В.Сталин.

Но думать и переосмыслять прошлое и намерения на будущее, похоже, что Г.К.Жукову не было свойственно. Однако он не был потенциальным «Бонапартом» — в том смысле, что сам не рвался стать главой Советского государства, в чём его обвиняли хрущёвцы. Тем не менее в определённой обстановке, искусственно созданной, кукловоды могли эту роль на него навесить по принципу: *“Георгий Константинович, сами видите — в стране «бардак», «паралич власти», у Вас колоссальный авторитет в народе, люди Вас уважают, принимайте верховную власть в государстве, а мы Вам поможем в тех делах, которые Вы как профессиональный военный не очень хорошо знаете”*[2].

От К.К.Рокоссовского и А.Е.Голованова, которые не были тухачевцами и зомби, в скорости после войны троцкисты-тухачевцы второго поколения и неувядаемые бюрократы избавились: одного сослали министром обороны в Польшу, а второго в 1955 году демобилизовали. Бывший нарком ВМФ Н.Г.Кузнецов за то, что в 1941 г. не вписался в общетухачевский саботаж отражения агрессии[3], был тоже изгнан при непосредственном подлом участии Г.К.Жукова в его травле[4]. Пришедший на смену Н.Г.Кузнецову С.Г.Горшков был уже продуктом флотской версии тухачевщины (так и просится термин — «тухлочевщина») и потому он пришёлся «ко двору» троцкистам новых поколений после изгнания с Флота Н.Г.Кузнецова, вследствие чего и просидел в кабинете главкома ВМФ СССР до горбачёвских времён.

*   *   *

---

[1] Министр обороны СССР в период «Карибского кризиса» (1962 г.). Но даже при нём, как неоднократно сообщало телевидении в программах, посвящённых «Карибскому кризису», командующий группировкой Советских войск на Кубе был готов — без санкции Москвы — в случае начала боевых действий со стороны США запустить ракеты с ядерными боеголовками по целям на территории США. И его логику можно понять: в случае захвата Кубы американскими войсками не сдавать же американцам ядерный арсенал без боя?

[2] В конце 1980-х гг. в этот по существу алгоритм вляпался Б.Н.Ельцин. См. аналитическую записку из серии «О текущем моменте», № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…” По этому же алгоритму вели Л.Я.Рохлина, но не довели: конкуренты ликвидировали «проходную пешку».

[3] Возможно, что, сам того не понимая и не зная: в силу мировоззренческих различий *настоящих* моряков и «сапогов» (это не оскорбление защитников Родины на суше, а обозначение тех, кто погоны надел, но защитником Родины в силу разных их субъективных причин так и не стал), о чём писали в “Мёртвой воде”.

Так же уведомим тех, кто верит в исключительную персональную виновность И.В.Сталина в катастрофе лета 1941 г., что Военно-Морской флот СССР встретил войну по боевой тревоге. Т.е. если следовать логике антисталинистов, то С.К.Тимошенко и Г.К.Жукову И.В.Сталин всячески мешал готовить страну к отражению внезапного нападения Германии, а Н.Г.Кузнецову не мешал? — Такого не бывает: чтобы в одном государстве один вид вооружённых сил встретил нападение агрессора *после объявления боевой тревоги,* а для других нападение было бы воистину внезапным, необходимы иные причины. Если такое произошло, то в тех видах вооружённых сил, для которых нападение стало внезапным, имела место профессиональная некомпетентность, преступная халатность, и прямая измена Родине высшего командного состава.

Г.К.Жуков это всё же некоторым образом осознавал, и потому после того, как Н.Г.Кузнецов в результате объединения Министерств обороны и ВМФ стал его подчинённым, разрядил на Н.Г.Кузнецове свой комплекс военачальнической неполноценности, активно соучаствуя в травле Н.Г.Кузнецова.

[4] Иными словами, Г.К.Жукова и Н.Г.Кузнецова не столько «разводили», как это иногда думают, а просто они были продуктами разных систем, и были продуктами несовместимыми в прямом общении — как личностном, так и деловом.

Если быть внимательным то, можно заметить, что между тухачевщиной в её расцвете в первой половине 1930-х гг., когда М.Н.Тухачевский был замнаркома обороны по вооружению, и развитием вооружённых сил в хрущёвские и, особенно, в брежневские времена, — много общего:

- Шапкозакидательство (т.е. нарушение завета С.О.Макарова «Помни войну!») — главная черта политработы (идейного воспитания личного состава).
- Всякая экзотическая военная техника, представляемая в качестве якобы альтернативной исторически сложившимся видам вооружений. Ведь при «царе Никите» ствольную артиллерию ликвидировали было почти полностью под предлогом замены её ракетами, и только после его отстранения от власти от вытеснения ствольной артиллерии ракетами отказались (и то только на суше, а не в ВМФ). Тогда же в умах военных карьеристов процветала концепция Sea Control Ship[1] как якобы эффективной альтернативы полноразмерным авианосцам при полной отсталости ПЛАРБ[2] СССР от ПЛАРБ США по характеристикам скрытности, вследствие чего к началу перестройки советские АПЛ перестали восприниматься в военно-морских кругах США как реальная угроза[3].

---

[1] Sea Control Ship — «корабль контроля моря». «Корабль контроля моря» (ККМ) — авианесущий корабль, вооруженный вертолётами и самолётами с вертикальным (или укороченным) взлётом и посадкой, объект дезинформационной кампании, проводившейся США в отношении военного руководства СССР с начала 1960-х гг. до краха СССР включительно.

На протяжении всего этого времени военная печать США писала о том, что полноразмерные авианосцы с катапультным взлётом и посадкой самолётов на аэрофинишёры дóроги и плохи в современной войне, ссылаясь на катастрофические пожары на авианосцах “Форестол” и “Энтерпрайз” в ходе войны во Вьетнаме; что надо строить ККМ. Великобритания по бедности действительно построила несколько таких кораблей (“Инвинсибл” и др.), но сами США продолжали и продолжают строить только полноразмерные атомные авианосцы. В СССР же было после разгрома Флота Н.С.Хрущёвым возобладало желание «обогнать не догоняя», и было построено несколько экземпляров советской версии «корабля контроля моря» — тяжёлые авианесущие крейсера (ТАКР) типа “Киев”. Стоило министру обороны СССР А.А.Гречко выдать указание прекратить дискуссию на тему «корабля контроля моря» и приступить к проектированию полноразмерного атомного авианосца, аналогичного американскому “Нимитцу”, как он вскорости умер (1976 г.)… После такой контекстуально странной смерти А.А.Гречко дискуссия о преимуществах Sea Control Ship над полноразмерным авианосцем в СССР продолжалась, подогреваемая военно-морской печатью США, и вместо авианосцев в СССР продолжали строить ТАКРы, тем самым разоряя страну их дороговизной и низкой эффективностью использования как в мирное время, так в боевых действиях (это показал англо-аргентинский конфликт из-за Фолклендских островов, в котором принимали участие британские ККМ: по мнению американцев в районе Фолклендов Великобритании хватило бы одного полноценного авианосца, чтобы избежать потерь в корабельном составе).

[2] ПЛАРБ — аббревиатура, обозначающая атомные подводные лодки стратегического назначения, вооружённые баллистическими ракетами.

[3] Положение было такое: самые малошумные — стратегические лодки США; чуть шумнее — многоцелевые противолодочные лодки США; над их уровнем шума — естественный шумы моря; над шумами моря — советские многоцелевые лодки; самые шумные — советские стратегические лодки. Фактологию по этим вопросам просочилась даже в отечественную печать: см. публикации в журнале “В мире науки” № 5, 1988 г. “Неакустические методы обнаружения подводных лодок”, в которой приведены данные Тома Стефанека по шумности ПЛ ВМС США и ВМФ СССР; при этом, воспользовавшись сведениями из статьи “Особенности акустической защиты атомных подводных лодок ВМС США” (“Зарубежное военное обозрение”, № 7, 1988 г., авторы капитан 1 ранга В.Пархоменко и капитан 1 ранга Ю.Пелевин), любая думающая «кухарка» поймёт, что советские ПЛ уже к 90-м годам уступали по своей шумности американским минимум 30 дБ, вследствие чего практически перестали быть оружием. При этом в оспаривании такого положения дел были заинтересованы одинаково и военно-морские круги США (для того, чтобы сохранить стратегическое преимуществ), и военно-морские круги и минсудпромовская мафия в СССР (для того, чтобы не оторвали от кормушки и чтобы не стать «объектами интереса» КГБ). Прошли годы, СССР уже давно нет, но одни из многих соавторов этого военно-технического стратегического прорыва США и поражения СССР — академики И.Д.Спасский и С.Н.Ковалёв и доныне в чести (и даже удостоены государственной премии Россионии за 2007 г.).

В таких условиях во второй половине 1980-х гг. американская военно-морская печать, обсуждая проблематику «угрожаемого войной периода», писала прямо, что советские лодки с баллистическими ракетами следует топить, не дожидаясь того момента, когда они выйдут в стартовый коридор для применения оружия. Проблематика их обнаружения не обсуждалась, поскольку США превосходили АПЛ СССР и в скрытности и средствах обнаружения противника.

Сказанное проявилось и на практике в гибели АПЛ “Курск”, анализ которой представлен в работе ВП СССР “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года”.

- Одновременное принятие на вооружение (т.е. в серийное производство) множества образцов военной техники при крайне низком уровне унификации и взаимозаменяемости их узлов и агрегатов, что в условиях боевых действий неизбежно породило бы проблему обслуживания, снабжения боеприпасами, запчастями и ремонта во фронтовых условиях (эту проблему по отношению к авиации в 1941 г. в своих воспоминаниях “Небо войны” упоминает трижды Герой Советского Союза лётчик-истребитель А.И.Покрышкин).
- То же касается и ничем не оправданного многообразия калибров и типов боеприпасов (подчас аналогичного назначения), необходимых для обеспечения стрелкового и артиллерийского вооружения Армии, Авиации и Флота, которое сложилось к середине 1980-х гг.
- Несбалансированность производства вооружений и военной техники по отношению к инфраструктурам сервиса и ремонта военных округов и флотов.
- К тому же в послесталинские времена обострилась проблема необеспеченности офицерского состава, прапорщиков и сверхсрочников жильём в местах постоянной дислокации воинских частей[1].
- Жизненно несостоятельное графоманство на оперативные (тактические и стратегические) и военно-технические темы как основа карьерного роста высшего комсостава и представителей военной науки и оборонных отраслей промышленности.

* *
*

И это приводит к общей оценке в том смысле, что тухачевцы второго и третьего поколения привели бы СССР к военной катастрофе, ещё более тяжёлой, нежели в 1941 г., если бы глобальный предиктор (ГП)[2] решил ниспровергнуть СССР военно-силовым путём.

В мелких масштабах этот вывод подтверждается практически действиями МО РФ в первую чеченскую кампанию: полный организационный и военно-идейный провал операций в Грозном в 1994 — 1995 г. в бытность Министром обороны П.С.Грачёва — аналог организованной С.К.Тимошенко и Г.К.Жуковым катастрофы лета 1941 г., но локализованный территорией Чечни. К тому же надо отметить, что бандформирования в Чечне по своей организации, техническому оснащению, боевой выучке, тыловому обеспечению и управлению, качественно уступали вермахту образца 1941 г. (если вывести из рассмотрения прогресс военной техники за 55 лет).

Но после «Карибского кризиса» ГП решил не рисковать (прежде всего своим собственным благополучием) в глобальной ядерной войне между идеологически разнородными блоками во главе со сверхдержавами. И потому усилия по ниспровержению СССР были сосредоточены не на шестом, а на высших приоритетах обобщённых средств управления / оружия.

В освещении событий с позиций раздела 1 настоящей аналитической записки, к 1985 г. Академия наук СССР, Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (как главный социологический институт страны) и система всеобщего и высшего образования при рассмотрении противоборства двух систем на приоритетах обобщённого оружия выше 5-го полностью оказались аналогичными по своей недееспособности и *вредоносности для народа* предвоенному Генштабу и системе высшего военного образования 1920-х — 1930-х гг.

Последствия те же: на основе не адекватного социологического, конкретно исторического, экономического и юридического образования даже честные искренне благонамеренные люди (со строем психики зомби) на протяжении уже более, чем 20 лет не могут выявить и разрешить вставшие перед народами страны проблемы общественного развития.

Отличие от 1941 г. только в том, что во главе государства в 1985 г. стоял невежественный, но амбициозный недоумок М.С.Горбачёв, а не вождь-жрец — типа И.В.Сталина. В результате

[1] В сталинские времена она не была столь острой, поскольку денежное довольствие командного состава и сверхсрочников было выше средней зарплаты по стране, что позволяло военнослужащим снимать жильё в наём в частном секторе.

[2] Глобальная концептуальная власть — глобальный предиктор (ГП) — заправилы библейского проекта порабощения человечества от имени Бога. В материалах Концепции общественной безопасности об этом см. работы ВП СССР “Мёртвая вода” и “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра»)”.

средствами высших приоритетов обобщённого оружия ГП в период с 1985 по 1991 г. удалось сделать то, чего они не смогли сделать в 1941 г. руками гитлеровской Германии. Но проблемы ГП в том, что успех, достигнутый средствами 5 — 1 приоритетов обобщённого оружия, они не могут открыто закрепить средствами 6-го[1] в ходе полицейской операции по зачистке постсоветского общества от культурно чуждых им «элементов». Вследствие этого они и вынуждены орудовать в постсоветской Россиюнии посредством местных изменников и *зомби, чья психика запрограммирована неадекватным социологическим, историческим и экономическим образованием, составляющих отечественную бюрократию послеельцинского призыва, которую продолжает воспроизводить в новых поколениях наука РАН и система образования.*

Невозможность завершения успеха полицейской операцией по зачистке постсоветской Россионии от культурно чуждых «элементов» носит двоякий характер.

- Один аспект чисто военно-экономический: большая территория; противник обладает ядерным и иным оружием массового поражения; как показывает прошлое, — в войне (тем более, если дело дойдёт до партизанской) может быть безжалостен и безпощаден[2]; даже если изрядная часть населения оказывается деморализованной, то всё равно находятся те, кто оказывает «безсмысленное» сопротивление, громит многократно превосходящие силы агрессора[3] и деморализует их, безжалостно расправляется с пособниками агрессора, в результате чего в прошлом Россия выходила из катастроф качественно обновлённой.
- Второй аспект носит мистико-исторический характер. В случае агрессии против неё, осознав этот факт, Русская многонациональная цивилизация выдвигает из своей среды деятелей такого масштаба, которые в преодолении агрессии и её последствий осваивают свой человеческий потенциал и на его основе сносят многие долговременные стратегические планы ГП, даже не связанные с Русью[4]. Поэтому после завершения второй мировой войны XX века всё делалось для того, чтобы катастрофа культуры СССР в годы перестройки и последующие события не осознавались России в качестве агрессии заправил библейского

---

[1] Это не получилось у них даже по отношению к библейски окультуренной Сербии; и ещё хуже получается в масштабах небиблейского Ирака.

[2] В частности, ходе Великой Отечественной войны были случаи, о которых советская пропаганда предпочитала молчать, когда партизаны, захватив пленных из числа карателей, ликвидировали их по хатынскому способу, массово применявшемуся немцами против населения в местностях, где было сильно партизанское движение: пленных карателей и их пособников — в сарай, дверь подпёрли, сарай подожгли…

В ряде случаев и полицаев вместе с и их семьями сжигали живьём, подпалив их хаты.

Да и плен у нас смогли пережить далеко не все пленные: хотя политика концлагерей типа «фабрика смерти» не была свойственна руководству СССР во времена И.В.Сталина, но обычный «бардак» и злоупотребления властью на местах, включая и самочинные расстрелы ещё не учтённых пленных на фронте, плюс к тому различие «менталитетов», доходящее до полной непредсказуемости поведения «этих русских», оказались выше сил многих «сверхчеловеков» Запада и Востока, которые попали в советский плен.

[3] На территорию Брестской крепости немцы боялись соваться даже в октябре 1941 г., поскольку их там продолжали убивать. И судя по всему последних защитников Брестской крепости убили не немцы, а морозы и голод.

[4] В частности в результате сокрушительного разгрома Германии Советским Союзом в Великой Отечественной войне рухнула Британская империя — истинный организатор обеих мировых войн XX века. О том, что это так в материалах Концепции общественной безопасности показано:

- в отношении первой мировой войны XX века — в работе ВП СССР “Разгерметизация”;
- в отношении второй мировой войны XX века — в аналитической записке “И будете искать, кому бы продаться, но не будет на вас покупающего…”, посвящённой 60-летию Победы СССР в Великой Отечественной войне.

В частности в названной записке говорится: «И если помнить предъисторию второй мировой войны XX века и понимать библейскую глобальную политику, то становится понятным, почему премьер-министр Великобратании наших дней Тони Блэр не приехал в Москву на празднование 60-летия Победы над гитлеровским нацизмом:

Британское масонство по-прежнему верно тому политическому курсу, который был реализован им в «мюнхенском сговоре», и потому сокрушительный разгром гитлеровской Германии в 1945 г. при сохранении и усилении Советского Союза как великой державы на последующие 40 лет мировой истории и сопутствующий крах де-юре Британской империи — для них не то событие, 60-летие которого следует торжественно и радостно отмечать. Всё остальное — благовидные отговорки для профанов, весьма далёкие от сути реальной глобальной политики транснационального масонства и его заправил».

Крах Британской колониальной империи — частность. Общая закономерность такова, что все агрессии против Руси, которые имели место в прошлом, заканчивались расширением её территории, а во многих случаях и сами агрессоры становились со временем частью Руси.

Запада против цивилизации Руси с целью искоренения её идеалов и порабощения идейно выхолощенного населения, чьи интересы стремятся свести к физиологическим и деградационным удовольствиям.

Но не получилось — уже к 1991 г. перестройка была осознана как агрессия заправил Запада против Руси и начался процесс поглощения агрессии и агрессора. Поскольку агрессия протекает на приоритетах обобщённого оружия выше шестого, а их быстродействие убывает по мере роста приоритетов, то процесс поглощения агрессии и агрессора на них протекает медленнее и менее заметно[1], но и эффективность их в смысле необратимости результатов тоже выше.

Поэтому, заправилы Запада, отпраздновав победу над СССР в холодной войне и выдав соответствующие «жетоны» (медали) своим героям[2], войну всё же проиграли, хотя не знают ещё об этом: быстродействие от шестого приоритета обобщённых средств управления /оружия к первому приоритету — падает…

3. Есть работа хуже, чем пасти дураков

Бюрократия Россионии наших дней в общем не хуже и не лучше любой прошлой отечественной бюрократии. Её исторически преходящая специфика состоит в том, что она сейчас пребывает в той фазе своего развития, которая может быть названа «эпохой бюрократического патриотизма»: т.е. когда собственное корпоративное желание быть властью и паразитировать бюрократия выдаёт за любовь к Родине, и чтобы не создавать революционную ситуацию, в результате которой сложившаяся “элита” бюрократии может потерять всё, она *вынужденно*:

- с одной стороны, обещает народу в будущем дать необходимые людям жизненные блага для обеспечения их жизни (пропаганда «нацпроектов» — выражение этого),
- а с другой стороны, уделяет некоторое внимание сфере государственного управления делами общественной в целом значимости (результаты этого «уделения внимания» во многом запрограммированы теми теориями социологии и экономики, с которыми бюрократы соотносят жизнь в процессе выработки и осуществления ими управленческих решений[3]).

Но поскольку бюрократия не субъект политики[4] (вследствие того, что корпоративная дисциплина обязывает её представителей к личностному безволию и отказу от мнений, не согласованных с высшим руководством, а это наиболее тяжко проявляется в критических ситуациях), то желание В.В.Путина уйти с поста президента многими *отчасти умными* её представителями воспринимается как измена корпоративным интересам со стороны видимого если не «хозяина», то признанного менеджера; невидимого «хозяина», альтернативного видимому «национальному лидеру», бюрократия не видит и не чует.

Как сказал Р.Киплинг (хотя возможно он и не был первым), «нет хуже работы — пасти дураков». «Пасти бюрократов» — работа ещё хуже, чем пасти *«просто дураков»*, поскольку бюрократы не только дураки, но ещё и мерзавцы, примером чему бесчестность того же Г.К.Жукова — оболгал И.В.Сталина, изолгал в своих “Воспоминаниях и размышлениях” предъисторию и историю Великой Отечественной войны. Хотя Г.К.Жуков должен был быть лично благодарен И.В.Сталину по-человечески прежде всего за то, что тот не расстрелял его вместе с Д.Г.Павловым ещё в июле 1941 года за все его выкрутасы на посту начальника Генштаба в предвоенное полугодие, и должен был бы скромно доживать в покаянии за те же самые вы-

---

[1] Особенно для тех, кто не осознаёт обобщённых средств управления / оружия выше шестого приоритета именно в качестве обобщённых средств управления и оружия.

[2] Наших предателей опять обошли наградами… А М.С.Горбачёв, покойные Б.Н.Ельцин, А.Н.Яковлев и многие другие вполне заслуживают награды американской медалью “За победу в холодной войне” — хотя бы секретным указом президента США.

[3] Как было показано в материалах Концепции общественной безопасности, господствующие в Россионии теории социологии, экономики, психологии, не оставляют надежд на то, что бюрократия сможет выполнить свои обещания даже в том случае, если не будет злоупотреблять властью, просто в силу неадекватности жизни и управленческой несостоятельности господствующих в официальной науке и системе образования социально-экономических теорий.

[4] Об этом см. в работе ВП СССР “Иудин грех ХХ съезда”.

крутасы на посту начальника Генштаба и ошибки в руководстве военными действиями в ходе войны, за которые своими жизнями и сломанными судьбами заплатили десятки миллионов граждан СССР в нескольких поколениях.

И.В.Сталин пас дураков и мерзавцев из состава партийно-советской бюрократии на протяжении 30 лет, и они, в конце концов, его убили, воспрепятствовав тем самым передаче высшей государственной власти его доверенному преемнику. В соотнесении с этим уход В.В.Путина (в форме отказа баллотироваться на третий срок) — это постановка вопроса о том, кто же будет пасти нынешних дураков и мерзавцев?

Организационных форм для устойчивости такого «выпаса» в преемственности поколений, а также при смене главы государства — в Россионии пока не сложилось.

Для толпо-“элитарного” общества наиболее устойчивая форма такого выпаса бюрократии и всего общества — монархия, в которой династия, возглавляющая исполнительную власть, подчинена знахарству (обычно именуемому «жречеством», хотя между жречеством и знахарством есть принципиальная нравственно-этическая разница), живущему по своим законам, отличающим его жизнь от жизни остального общества.

Общепризнаваемого жречества-знахарства в Россионии в настоящее время нет, прежде всего вследствие того, что с конца XIX века толпо-“элитаризм” на Руси переживает глубокий безпросветный кризис. Однако претендентов на жреческий статус в его публичной форме — много, и первый из них — иерархия РПЦ[1]. Она же склонна и к православно-монархическому

---

[1] А последними в этой очереди — иерархи КПЕ.

КПЕ — в прошлом Концептуальная партия “Единение”, ныне преобразована в Народное Движение «Курс Правды и Единения». Сокращённые названия: НД «КПЕ» и движение «Единение». Чтобы показать достигнутый её первоиерархом уровень качества в притязаниях на жизнеречение, приведём выдержку из предполагающего быть идеологической основой КПЕ новой «многографии» её лидера:

«Древнерусское жречество обладало целостным мировоззрением. Славянская вера формировалась на базе мудрости и знаний, полученных нашими предками через созерцание явлений природы и всего сущего, доступного органам чувств и пониманию человека в процессе его развития. Уровень понимания наблюдаемых явлений и объём знаний постоянно росли, что объективно привело к необходимости объяснения и толкования этих явлений, их обобщения и понимания. Разнородные и разрозненные понятия о явлениях окружающего мира непрерывно систематизировались и упорядочивались, что позволяло сохранять эти знания и мысли в определённых образах для потомков.

Нашим предкам на веру был представлен **основной образ**, возникший от обоготворения **Творца Единого, Создателя** всего. Бог Единый, Создатель — у славян это Сварог («сварганивший» этот мир). В понимании наших предков Создатель (Сварог) существовал и до них, а не вышел из среды человечества! То есть **Сварог — это надмирная реальность**. В Славянской вере эта надмирная реальность выражена также Триглавом «Правь — Явь — Навь», а почитание и обожествление Его творений и проявлений (проявлений Создателя в различных ипостасях

(…)

Основополагающий Триглав «Правь — Явь — Навь». Через него была выражена наиболее полная мера того, что мы сегодня понимаем под словом Бог, Творец, Род, Абсолют, Создатель и т. п. Этот Триглав даёт ключ к дальнейшему пониманию и правильному восприятию всех составляющих Славянской веры.

(…)

Правь — «Правящее», «Управляющее», «То, что правит» (Каузальный, Причинный, Огненный мир), одна из трёх составных частей мира. Правь невидима, в отличии от Нави, которая бывает иногда видима, а иногда и существа «с того света» — навьи (навии) появляются или проявляются в Яви (наяву).

Явь — «Явное», «Проявленное» (Физическое; то, что здесь в этом мире; «этот свет»), одна из трёх составляющих частей мира.

Навь — «Не-Явь», «Неявное», «Непроявленное» (Тонкий мир, «Тот Свет»), одна из трёх составных частей мира.

Как вы, уважаемые читатели, видите, Н.В.Слатин (автор, на которого ссылается К.П.Петров: наше пояснение при цитировании) даёт такую трактовку основополагающих понятий, которая практически полностью совпадает с трактовкой, изложенной в КОБе:

Правь — есть единый целостный комплекс законов развития Вселенной и всего сущего, подвластный только Богу Единому.

Явь — мир, который люди в состоянии ощутить своими органами чувств и проявить его в своём сознании.

Навь — мир, существующий в природе, но не доступный нашему восприятию.

(…)

Триглав **«Правь — Явь — Навь»** есть ни что иное, как древний аналог современного нам триединства **«Мера-Материя-Информация»**, являющейся первоосновой, своего рода фундаментом Концепции Общественной Безопасности» (Председатель КПЕ, генерал-майор Космических войск, кандидат технических наук, Петров Кон-

→→→

стантин Павлович. “Самая главная тайна жрецов древнего Египта” — глава из книги “Тайна управления человечеством”; приводится по публикации на сайте КПЕ: http://www.kpe.ru/press/mera/273/1747/).

Обратим внимание на некоторые утверждения, выраженные в приведённом фрагменте однозначно понимаемым образом в прямом значении слов:

- Пустословие: «Древнерусское жречество обладало целостным мировоззрением». — Грамматически слово «жречество» — «имя собирательное» (то же касается и слова «народ»). Мировоззрением может обладать индивид, но не множество индивидов. В том или ином специфическом множестве индивидов некоторое мировоззрение может статистически преобладать, а какие-то иные виды мировоззрения могут быть в этом множестве более или менее статистически редки в сопоставлении со статистически преобладающим. Т.е. приведённая фраза означает, что её автор сам целостным мировоззрением не обладает даже в узком аспекте того вида деятельности, которым притязает заниматься по существу на профессиональной основе. И расщеплённость (бессвязность) его мировоззрения выразилась неоднократно в приведённом фрагменте текста.
- Обожествление — «обоготварение» Бога, Творца и Вседержителя: «**основной образ**, возникший от обоготворения **Творца Единого, Создателя** всего». — Бог не нуждается в «обоготворении», обожествлении: Он — Бог и никто и ничто не тождественно Ему (см. Коран, сура 112).
- Отождествление «триглава» **«Правь — Явь — Навь»** и триединства **«Мера-Материя-Информация»**: “Триглав **«Правь — Явь — Навь»** есть ни что иное, как древний аналог современного нам триединства **«Мера-Материя-Информация»**.” — «Аналогичность» подразумевает возможность замены одного другим (об этом см. в частности, теорию суперсистем в Достаточно общей теории управления). В данном же случае хотя «Правь» в некоторых толкованиях отождествляется с «Мерой» (Божьим Предопределением бытия), но «Явь» не тождественна «Материи» (как предельно обобщающей категории в Мироздании); так же и «Навь» не тождественна «Информации». То же касается и «Прави», если она понимается как функционально специфическая компонента тварного Мира. Поскольку «Явь», «Навь» и «Правь» в совокупности и по отдельности представляют собой частные случаи проявления триединства материи-информации-меры, то аналогия триглава «Правь — Явь — Навь» и триединства материи-информации-меры» фальшива, если не заведомо лжива. И написание триединства в последовательности Мера-Материя-Информация из особого почтения к Предопределению бытия Богом, не помогло. А это, заметим, первоиерарх КПЕ фальшивит на первом приоритете обобщённых средств управления / оружия.

Тем не менее, если «обоготворение» Бога и триглав «Правь-Явь-Навь» кому-либо предпочтительнее, нежели вера Богу и триединство материи-информации-меры как предельно обобщающих понятийных категорий в Мироздании, то опираться на избранные ими мировоззрение и миропонимание — их неоспоримое право. Но не надо подавать это как развитие религиоведческой составляющей Концепции общественной безопасности и предвосхищение нашими предками понятия триединства материи-информации-меры. Этот пиар-ход К.П.Петрова вызывает в память анекдот: *Иван Грозный говорил своим боярам: “Я вас, б…й, насквозь вижу”, — чем и предвосхитил открытие Рентгена…*

Т.е. графоманство на социологические темы и *жизнеречение как таковое* — «две разницы»… И если выражаются притязания на функцию жизнеречения, то ссылки на неточный подбор слов после написания глупостей — не принимаются. Что делать притязающим на жизнеречение? — Рецепт в Коране:

Сура 7: «199 (200). А если постигнет тебя от сатаны какое-нибудь наваждение, то ищи убежища у Бога: ведь Он — слышащий, ведающий!»

Сура 114: «1. Во имя Бога милостивого, милосердного! Скажи: “Прибегаю к Господу людей, 2. царю людей, 3. Богу людей, 4. от зла наущателя скрывающегося, 5. который наущает груди людей, 6. от джиннов и людей!”».

Назначение Концепции общественной безопасности — прежде всего в том, чтобы люди сами осознанно-волевым порядком осваивали свой личностный генетический потенциал развития в русле Божиего Промысла, помогая в этом деле окружающим, а не в том, чтобы, начитавшись всякого, начать “учить жить” других, эпизодически произнося слова «надо осваивать личностный потенциал развития» и не делать при этом ничего в отношении самого себя…

Что касается паствы руководства КПЕ, то её представители либо без возражений воспринимают глупости руководства, либо инакомыслящие покидают ряды КПЕ по своей инициативе или по инициативе руководства. Как одно из следствий такого состояния паствы, руководства и внутренней этики КПЕ “Главная тайна жрецов древнего Египта” со всем её вздором висит на сайте КПЕ с 04.06.2007 г. в качестве последнего откровения руководства.

Другой показатель толпо-“элитаризма” КПЕ состоит в том, что ещё после выборов 2003 г. члены КПЕ, и прежде всего — её руководство, могли прочувствовать матрицу возможностей и не растрачивать время и усилия людей в региональных организациях партии в работе на тупиковую цель — набрать численность, предписанную законом, а сразу же реорганизоваться в Народное движение и в его организационных формах заняться более полезными (чем накачка пузыря численности) делами в области политики и образования. Но… «апостол Палыч» лучше всех сам знал и знает, что, кому и как делать.

И хотя формально юридически КПЕ в ранге партии ликвидировали якобы за отсутствие должной численности, но объективно по сути это стало возможным только потому, что её руководство и паства на про-

→→→

ренессансу. Её проблема, однако не осознаваемая ею, состоит в том, что она всё же не жречество, а иерархия зомби, чья психика (и интеллект в частности) закрепощена Библией и “святоотеческим” преданием. В силу этого она концептуально безвластна: и в частности, это проявилось в том, что “Социальную доктрину РПЦ” она во многом списала у своей старшей «сестрёнки» — синагоги[1] (от родства с которой отрекается), тем самым выразив бездумье и невежество в области социологии, экономики и психологии.

В таких условиях неоднократно провозглашаемое В.В.Путиным нежелание баллотироваться на третий президентский срок (мотивация этого не желания — особой публичной роли не играет, хотя мистическую роль играть может) открывает дорогу именно сценарию православно-монархического ренессанса; возможно не сразу, а как ожидаемой и вдохновляемой РПЦ социальной реакции на преемника В.В.Путина на посту президента, не вполне отвечающего чаяниям народа и не оправдывающего его надежд. Срок полномочий преемника: 2008 — 2012 — заканчивается аккурат под 400-летие официального завершения смуты XVII века и избрание Миши Романова в 1613 г. в цари с подачи его папаши, тогдашнего патриарха РПЦ.

РПЦ тоже (как и многие политические силы в прошлом и настоящем) привержена круглым датам и юбилеям, поэтому можно ожидать, что к 2013 г. она способна “порадовать” народ кандидатом в цари всея Руси и прочая, прочая, прочая, конечно, если этот сценарий в очередной раз не забуксует по не зависящим от РПЦ и её старцев причинам: сейчас всё же не XVII век — изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени[2] уже произошло и протекают обусловленные этим изменением процессы, прежде всего — ноосферно-эгрегориального характера, в которых выражается то, что некоторое количество людей личностно развивается и перестаёт быть «баранами», которых иерархия РПЦ настроена «пасти» и впредь: этим людям потребно Царствие Божие на Земле, а не иерархии рабовладения в организационных формах толпо-“элитарного” «царства кесаря» (если пользоваться церковным лексиконом).

В другом аспекте провозглашённый В.В.Путиным уход с должности главы государства в 2008 г. — это заблаговременный выход из повторения в новых исторических декорациях алгоритмики сталинского 30-летнего выпаса дураков и мерзавцев, составлявших большей частью бюрократию той эпохи. И соответственно это уход от повторения в каких-то новых исторических обстоятельствах и событий, аналогичных тем, начало которым положило убийство И.В.Сталина в 1953 г.

В этой связи приведём фрагмент из Послания 2007 г. Президента РФ Федеральному собранию. Есть в нём один знаковый абзац:

«Я уже несколько лет говорю о необходимости развития морских портов. В то же время ситуация практически не улучшается. Наши грузопотоки продолжают идти через иностранные порты – ну просто недопустимо! **Правительство, как будто специально, никаких мер не предпринимает** (выделено нами при цитировании — ВП СССР). Ну несколько лет мы говорим об этом! Считаю, что это результат либо неспособности правильно определить приоритеты, о которых я уже говорил несколько раз, либо должным образом организовать практическую работу. И то, и другое плохо».

Дело не в развитии морских и речных портов, а в том, что В.В.Путин не указал прямо на явление саботажа и вредительства в Правительстве. Но вопрос не в том, чтобы начать кампанию по борьбе с саботажем и вредительством — в ней Россию можно угробить окончательно; а в том, что одними намёками эту проблему, тем более в условиях концептуальной неопределённости жизни общества, не решить. А решить её необходимо[3].

тяжении многих лет непреклонно извращали (под лозунгами «упрощения изложения» с целью популяризации) и тем самым дискредитировали Концепцию общественной безопасности.

[1] В материалах Концепции общественной безопасности об см. аналитическую записку из серии «О Текущем моменте», № 11 (59), 2006 г. “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…”.

[2] Об этом см. в работе ВП СССР “Мёртвая вода”.

[3] Троцкистский подход «цель — ничто, движение к ней — всё» в данном случае самоубийственен: проблему надо решИть, а не *решАть нескончаемо долго*.

Ещё один вариант состоит в том, что В.В.Путин поддастся давлению толпы и некоторой части “элиты” и в определённых обстоятельствах согласится баллотироваться в Президенты РФ на третий, а потом — может и на четвёртый и последующий сроки. Борис Годунов, возможно, тоже не хотел становиться царём, но обстоятельства так сложились (или были сложены вокруг него), что пришлось принять царский венец[1]. В этом случае, чтобы вывести страну на путь безкризисного развития (а возможно и сохранить собственную жизнь) В.В.Путину придётся организовать решение ряда проблем… А для их решения придётся:

- во-первых, выявить проблемы;
- и, во-вторых, отказаться от заведомо непригодных средств управления, — прежде всего, информационных приоритетов (1-го — 3-го) обобщённых средств управления / оружия.

4. Проблематика

Как перед ней ни гнитесь, господа,
Вам не снискать признанья от Европы:
В её глазах вы будете всегда
Не слуги просвещенья, а холопы
Ф.И.Тютчев

Что вся прочла Европа,
Нет ну́жды вновь беседовать о том!
А.С.Пушкин

4.1. Проблематика внутренняя

- Мотивации к творческому труду большинство населения России не имеет: ни экономической, ни нравственно-этической. Чтобы она появилась, надо переводить экономику в режим снижения цен — тогда покупательная способность накоплений и зарплат будет расти и у населения появится экономический смысл работать на систему, поскольку она позволит решать жизненные проблемы личности и семьи. Если цены растут, то трудовую повинность вынужденно отрабатывать будут, но работать на систему и защищать её не будут, а к представителям разнородной власти будут относиться так, как они того заслуживают — как к дуракам, паразитам и мерзавцам. Сантехнику это понятно, а недоумкам из РАН и политикам — это не понятно. Вообще тема мотивации к добросовестному труду и жизни в публичной политике целенаправленно обходится стороной. И первая причина этого в том, чтобы “элита” могла без идеологических ограничений паразитировать на народе и предавать его каждодневно.
- Так называемая “элита” — собрание худших людей по показателям нравственности, интеллекта и воли. С одной стороны она — порождение самого народа, и потому народ имеет то, что имеет; а с другой стороны “элита” возомнила о себе невесть что и народом в целом помыкает в меру своей нравственной порочности и способности к пониманию возможностей осуществления своих паразитических интересов на практике. “Элита” по организации своей психики — собрание носителей типов строя психики зомби (большинство) и демонов (меньшинство). Они обрели “элитарный” статус прежде всего потому, что склонность к карьеризму — их первейшее качество, а таланты, позволявшие войти в ту или иную профессию, если и были, то только сопутствовали ему. Эта характеристика “элиты” касается как политиков, так и предпринимателей (прежде всего, — воротил крупного бизнеса), а так же — представителей официальной науки и системы высшего образования.
- В силу безволия[2] большинства из них и отсутствия у них адекватных представлений об истории и социологии сами они без «пинка»[1] со стороны на иной политический курс свер-

[1] О параллелях в биографиях Б.Ф.Годунова и В.В.Путина см. в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте», № 5 (65), 2007 г. “Эгоисты обречены быть и умирать рабами…”

[2] Безволие может замещаться одержимостью, а одержимый может быть очень деятелен. Поэтому успехи в деятельности — далеко не всегда показатель развитой и сильной воли.

нуть не могут, хотя поддерживаемый ими курс ведёт к катастрофе. Однако, появись вождь-жрец, выражающий интересы народа, — они первыми же на него ополчатся и сделают всё, чтобы его уничтожить.

- За послесоветский период выросло несколько поколений, в среде которых доминирующие интересы — получение удовольствия физиологического и деградационно-паразитического характера. Культ делания денег, имевший место с начала 1990-х гг., сделал своё дело. У большинства из них нет мыслей о будущем (тем более сколь-нибудь отдалённом) и какой бы то ни было ответственности за судьбы окружающих, страны, планеты[2]. А те, у кого мысли о будущем есть, — не видят для себя в предлагаемом им государственностью будущем[3] ничего хорошего. Вследствие этого изрядная доля той части населения, которая задумывается о будущем, — деморализована[4]. Исключение представляет обманутая и

---

[1] В этой связи вспомним высказывание премьер-министра М.Фрадкова (15.06.2007) о необходимости дать «пенделя» министру И.Левитину в целях ускорения работы возглавляемого им министерства транспорта по реформированию транспортной системы страны.

(Игорь Левитин, министр транспорта РФ: «Если мы сейчас не ускорим эту работу до декабря, мы выпадаем».

Михаил Фрадков, председатель правительства РФ: «Нет, не только мы не ускорим, мы ещё и пенделя дадим сейчас, чтобы вы ускорились», — http://news.ntv.ru/111274/).

[2] Сейчас Россиония очень уступает в качестве населения СССР середины 1980-х гг. Свидетельство:

«Мы подошли к лавочке, на которой сидели две девчонки. Они болтали о чём-то своём житейском: сессия, похоже в кулинарном техникуме (на самом деле) либо ПТУ, поскольку речь шла о зачётах и вопросах типа, чем бифштекс отличается от ромштекса. Потом подошли парни с пивом, куревом. Спустя некоторое время девчонки ушли, а парни остались. Разговор продолжался. Мы сидели примерно час и слушали. Всё это время разговор держался в пределах физиологии: бабу трахнуть, нажраться водки, кинуть деньги на мобилу, как дрались с кем-то по пьяни, как пришёл на работу (в гараж) и, чтобы отдохнуть после вчерашнего веселья, залёг спать, сделав кое-как порученную работу. Треть употребляемой лексики — самая примитивная матерщина, употребляемая в качестве связок между словами носителями смысла, который не передаётся матом контекстуально обусловленным способом. В общем — круг интересов обезьяний, всё отличие в том, что одеты, способны к членораздельной речи (один даже уведомил товарищей о том, что сдал экзамен по Русском языку на пять), разговаривают, мобильник (он же УКВ-приёмник) несёт какую-то лёгкую музыку. Всё же пока они реализовались только как человекообразные, «бандерлоги», хотя нечто человеческое не чуждо и им. Но как его пробудить?

Пока же воспринимать жизнь по человечески они не способны по крайней мере, когда все вместе. В одиночку тот, что сдал какой-то экзамен по русскому на пять, может что-то и способен воспринять, но через какое время он придёт к человеческому поведению, — можно только гадать. Поскольку матерщина в кругу своих, при том, что русский как бы то ни было сдал на пять, — показатель безволия и подвластности алгоритмике стадно-стайного поведения. Многие из них вымрут в течение ближайших 15 — 20 лет вследствие прямого и опосредованного воздействия алкоголя и табака, однако успеют дать в большей или меньшей степени биологически нездоровое потомство.

Тем не менее, хотя таких много и именно они бросаются в глаза, решающий вклад в будущее — не их.

[3] Будущее, в котором одни заняты воровством, а другие — поимкой или охраной воров, в результате чего за время реформ в стране как бы сама собой «образовалась» целая армия частных охранников (по сути — паразитов-бездельников) — более миллиона молодых людей в возрасте (от 20-ти до 50 лет), когда гражданин может принести пользу себе и обществу. Но эти молодые люди, даже получившие хорошее образование, — потеряны для общества в большинстве своём навсегда.

[4] Вот мнение одного из таких людей:

«По данным профсоюзов и правозащитных органов у нас в стране безработных полностью или частично свыше 30 % трудоспособного населения. Вспомним о 25 млн. нелегальных + 8 млн. легальных мигрантов-эмигрантов. Они-то чем занимаются и на что живут? Что-то о случаях массовой гибели от голода ничего не слышно. Зато о таких случаях в армии, детских учреждениях, местах заключения, да и просто в городах и весях России нет-нет да и становится известно…

Идём дальше.

В России 10 % населения инвалиды, т. е. 14 млн. человек нуждаются в помощи или в уходе, в расходах на их содержание, либо ограниченно-трудоспособны, что не снимает вопрос о медицинском присмотре и медикаментозном обеспечении.

В России 20 млн. женщин в возрасте от 17 до 45 лет бесплодны. Такое же количество мужчин физически не могут стать отцами.

В России 3 млн. наркоманов официально, неофициально же, по высказываниям официальных лиц, — 10 миллионов их число растёт на 500 — 600 тысяч в год, это учитывая то, что срок жизни наркомана в лучшем случае 7 лет. В основном это подростки и молодёжь.

Половина взрослого населения регулярно выпивает. Смертность по этой причине около 1 млн. чел. в год.

→→→

карьеристски обеспокоенная молодёжь из движений типа “Наши”, “Молодая гвардия” и их либеральных аналогов. Хотя социологические опросы показывают иную картину — рост уверенности в завтрашнем дне с начала 2001 года, — но эти данные обманчивы, поскольку социологи не различают бездумную уверенность как следствие пропагандистских усилий в отношении невежественных и бездумных людей (“Наши”, “Молодая гвардия” и их либеральные аналоги), и осознанно мотивированную убеждённость в лучшем будущем на основе адекватных жизни представлений о положении общества и тенденциях его развития. Иными словами афоризм «пессимист — это хорошо информированный оптимист» для нынешней России актуален.

- Социология в целом и экономическая наука неадекватны и непригодны для выявления и разрешения проблем: если в стране социология в целом и экономическая наука адекватны и имеется система высшего профессионального образования в этих областях, то в ней не может быть затяжного кризиса; если же эпоха социальных бедствий длится десятилетиями, то это означает что под видом социологической науки процветает шарлатанство[1].
- Господствующие в официальной науке социологические и экономические теории и сам характер обязательного и высшего специального образования, характер пропаганды государственных и “независимых” СМИ, действующее законодательство и тенденции его развития таковы, что описанный выше характер состояния общества воспроизводится в преемственности основной статистической массы вступающих в жизнь новых поколений.
- Проблема создаваемой вертикали власти и, следовательно, процесса формирования новой государственности — подобна проблеме циркового наездника, скачущего по арене цирка на спинах двух лошадей одновременно: институты власти прислонились к идеалистическому атеизму исторически сложившегося христианства, представленного в России иерархией РПЦ и её системой образования, а вся система светского образования по-прежнему опирается на материалистический атеизм марксизма — на философию исторического материализма или иное материалистическое словоблудие, поскольку методология познания

Курение сокращает жизнь в среднем на 15 лет. В России 50 млн. курящих и самые дешёвые сигареты в мире, самые низкие налоги на табачную продукцию, потому все крупнейшие мировые производители табачных изделий прочно обосновались на нашей территории. В год только от причин, связанных непосредственно с курением, умирает в среднем 40 тысяч человек. 48 % беременных женщин курит. Больные, недоношенные, слабые дети рождаются у курящих мам в пять-семь раз чаще. Добавьте к этому рождение дебилов и уродов у пьющих в 4 — 5 раз чаще, чем у непьющих.

Нас 40 тыс.в год гибнет на дорогах; 150 тысяч смертей происходит от несчастных случаев на производстве; 3 000 своих мальчиков, которых нам так не хватает, мы убиваем в армии; 200 тысяч красивых и здоровых женщин в возрасте от 15 до 25 лет мы ежегодно вывозим за границу в бордели и на панель, чтобы через 3 — 5 лет получить часть из них назад больными, бесплодными и с изломанной психикой;

В России, только по официальным данным ежегодно пропадает без вести 300 000 человек — в основном это дети и молодые здоровые люди.

В России 1 миллион бездомных детей. Это официально. Неофициально, но стыдливо признаваемо, 3 — 5 миллионов.

Столько же, 3 — 5 млн. — бомжей взрослых.

1 млн. больных СПИДом и 8 млн. ВИЧ-инфицированных (опять же — по официальным данным)».

Далее — выводы:

«Как это ни горько, но нужно смотреть правде в глаза и признать, что мы проиграли борьбу за настоящее, а скорее всего и за будущее».

Порождение такого рода мнений о будущем в периоды общественных кризисов и катастроф — в большинстве случаев выражение неадекватности психики индивидов, а не объективное выражение ими однозначной предопределённости бытия. Вспомните паникёров 1941 г. — всё их карканье стало вздором в реально свершившейся истории. Но в 1941, 1942 гг. паникёры наносили и нанесли изрядный урон и фронту и тылу, не только тем, что сами воевали и работали из рук вон плохо, но *главным образом тем, что они деморализовали вокруг себя множество психологически нестойких людей. Поэтому паникёров вполне заслуженно расстреливали*, а страх перед расстрелом других паникёров заставлял держать язык за зубами.

Такие люди проигрывают отдельные сражения и войны в целом прежде того, как собственно начнутся боевые действия. Этот вывод так же касается и противоборства социальных систем на 5 — 1 приоритетах обобщённых средств управления / оружия.

[1] Более обстоятельно об этом см. аналитическую записку ВП СССР из серии «О текущем моменте», № 4 (64), 2007 г. “Российская академия наук против лженауки? — “Врачу”: исцелися сам…”

(пусть даже и в примитивных формах диалектического материализма марксизма) — оказалась “интеллектуалами” не освоенной ни в их студенческие времена, ни позднее, когда они сами стали преподавателями и политическими аналитиками. В цирке скачки на двух лошадях сразу — возможны на протяжении нескольких минут, в реальной жизни — нет. Так и государственное управление на основе мировоззрения, разрываемого на взаимно конфликтные фрагменты неадекватной наукой и неадекватным вероучением, — способно только генерировать новые проблемы и обострять уже существующие, но не разрешать проблемы и не предотвращать их возникновение.

В этом отношении показательна лекция зам. главы администрации Президента РФ В.Суркова, прочитанная им 8 июня 2007 г. в здании Президиума РАН перед научной “элитой” страны[1]. Для этой лекции характерно:

- полное отсутствие каких бы то ни было претензий в адрес отделения общественных наук и секции истории историко-филологического отделения РАН по поводу неадекватности теорий социологии (включая и экономическую науку) и концепции истории по предметным областям соответствующих частных наук и, как следствие, — непригодности социологии в целом и экономической науки РАН, в частности, для обеспечения задач государственного управления разными отраслями деятельности и жизнью общества в целом;
- попытка вдохновить идейно безплодных представителей официальной науки на обеспечение решения государством тех задач, для описания которых в сложившемся терминологическом аппарате социологии в целом и экономической науки в частности, «нет слов» и соответственно — нет адекватного понятийного аппарата.

Отсюда выступление В.Суркова в здании Президиума РАН — воспринимается как подача им самим себя “элите” отечественной науки в качестве эрудита в области культуры в самом широком смысле слова «культура» и в области политической философии, в частности. При этом, как можно понять из материалов обсуждений этого выступления, некоторые из числа гуманитариев, услышав новые для них слова и непривычнее сочетания знакомых слов, восприняли лекцию как мистическое откровение госвласти и впали в эйфорию, а естественники отнеслись скептически или оценили его как мешанину, не имеющую ничего общего с жизнью[2].

Хотя, высказав следующее утверждение: *«Нужно, чтобы будущее влияло на актуальную политику сильнее, чем прошлое. Нужно диагностировать и корректировать существующее положение с позиций предстоящего»[3],* — В.Сурков прав, однако для того, чтобы это стало реальностью в жизни государственности и общества в целом нужна качественно иная социология и иная система образования — как общего обязательного, так и специального высшего.

- Главные свойства идиотизма нынешнего чиновничьего корпуса (кроме того, что они бюрократы в своём большинстве):
  - они и практически и интеллектуально-рассудочно отвергают общечеловеческую единую для всех этику, будучи привержены иерархически корпоративной этике, в основе которой лежат двойственные нравственные стандарты («я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак» — крайнее их выражение; «не по чину берёшь» и т.п.);
  - по отношению к хозяйству общества у них доминирует финансово-счётный подход.

---

[1] Выступление В.Суркова опубликовано на сайте: http://www.russ.ru/politics/docs/russkaya_politicheskaya_kul_tura_vzglyad_iz_utopii

[2] См. “Утопия и власть” — стенограмма заседания “Редакторского клуба” в “Русском журнале” 14 июня 2007 г.: http://www.russ.ru/politics/docs/utopiya_i_vlast

[3] Если называть вещи своими именами и пользоваться однозначно понимаемой терминологией, а не иносказательными метафорами, то это должно звучать так: общество может нормально самоуправляться только по схеме «предиктор-корректор», о чём государственной власти было сказано ещё в 1991 г. в работе ВП СССР “Мёртвая вода” и ещё раз напомнили в 1995 г. на парламентских слушаниях по Концепции общественной безопасности.

Но власть не желает говорить однозначно понимаемо и предпочитает неоднозначные метафоры и иносказания.

Развитие же страны требует доминирования технологически-организационного подхода к хозяйству общества на основе единых для всех нравственно-этических норм без каких-либо явных и неявных двойственных нравственно-этических стандартов при культе добросовестности в труде и в жизни.

Сами же “элиты” дают себе не обоснованно завышенные самооценки. Примером чему мнение Переслегина:

«Как ни кричит антипутинская оппозиция о коррумпированности и недееспособности нынешних властей, она выглядит совершенно неубедительной в глазах тех, кто помнит маразм “позднего Брежнева”, судорожные “облавы” при Андропове или параноидальную молодёжную политику Черненко. В конце концов, сегодня мы живём в мире, где о президенте США сочиняют больше смешных и злых анекдотов, чем о российском лидере.

Поэтому, соглашаясь с тем, что уровень развития российских элит недостаточен для полноценного решения стоящих перед страной проблем, я тем не менее настаиваю, что сейчас этот уровень не только стал гораздо выше, чем он был пять, десять и двадцать лет назад, но и превзошёл лучшие показатели стран Запада.[1] "Модернизация элиты" является главным достижением постсоветского периода развития России» (http://www.russ.ru/politics/docs/desyat_dnej_do_letnego_solncestoyaniya).

Т.е. государственность по-прежнему на деле поддерживает толпо-“элитаризм”, хотя в своих выступлениях ссылается на «русский хилиазм[2]» стремление русских к «высшей справедливости», что предполагает целостность общества: «В нашей политической культуре — личность и есть институт власти» (всё из выступления В.Суркова 8 июня перед научной “элитой” РАН).

- Государственность игнорирует исторический факт — наличие высшего уровня внутрисоциальной власти — власти концептуальной[3] — и опирается только на иерархию исполнительной, представительной и судебной власти, что говорит о её концептуальном безвластии (примером тому — выступление В.Суркова перед научной “элитой”).
- Те, кто по своим нравственности, этике и миропониманию — не вписывается в основную статистическую массу, охарактеризованную выше, составляют меньшинство общества и не определяют его лицо.

Эта проблематика — внутренняя. Она уже большей частью не является наследием советской эпохи, поскольку взращивалась с упорством, достойным лучшего применения, именно постсоветским режимом на протяжении всех 1990-х годов и продолжает взращиваться с начала 2000-х послеельцинским режимом.

4.2. Проблематика внешняя

4.2.1. Исторически реальная глобализация

Глобализация, как объективный процесс концентрации производительных сил общества, осуществляется целенаправленно на протяжении многих веков в формате субъективной кон-

[1] В качестве антитезы. Во время Великой Отечественной войны И.В.Сталин как-то обсуждал с авиаконструкторами проблемы совершенствования авиации. И было сказано, что у истребителя «Як» по мнению лётчиков плохой обзор в направлении назад. Его создатель — авиаконструктор А.С.Яковлев — возражал против внесения изменений в конструкцию серийно выпускаемого самолёта, заметив, что у «Мессершмидта» обзор назад ещё хуже. Сталин подвёл итог дискуссии по этому вопросу фразой: “Тем хуже для «Мессершмидта»…” — На последующих модификациях истребителя «Як» обзор был улучшен.

[2] Хилиазм — церковное название “ереси”, учение которой в полном соответствии со словами Христа «С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16) утверждало, что Судному дню будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле.

[3] Общественная палата не является органом концептуальной власти. То же касается и РАН.

О роли Общественной палаты см. в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте», № 2 (62), 2007 г. “События: явные и неявные”. О несостоятельности социологии РАН говорится во всех материалах Концепции общественной безопасности.

цепции управления — Библии — только потому, что в ней есть социальная доктрина, выраженная кратко и вполне определённо:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что *можно* отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею» (Второзаконие, 23:19, 20). «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[1] Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять» (Второзаконие, 28:12, 13). «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев — наше пояснение по контексту) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль — наше пояснение по контексту) и цари их — служить тебе (“Я — еврей королей”, — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы король евреев” — наш комментарий по контексту); ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12) (Приводится по изданию Библии Московским патриархатом. Орфография синодального перевода Библии на современный русский язык сохранена).

И в жизни ничто не говорит о том, что этот фашизм и человеконенавистничество — боговдохновенны. Что эта глобально-политическая мерзость — не фашизм, что это — боговдохновенно — всего лишь мнение невольников Библии.

Под этим идейным вдохновением сложилась иерархия личностных взаимоотношений, проникающая во все государства и национальные общества, признающие Библию священной или хотя бы безразлично-терпимо к ней относящиеся:

1. **Высший уровень иерархии** — заправилы проекта, предпочитающие избегать публичности в своей деятельности.
2. **Второй уровень иерархии** — законопослушные иудеи, на которых возложена миссия непосредственного управления в регионах, где есть диаспоры евреев.
3. **Низший уровень** — исповедующие традиционное христианство в одной из его модификаций на основе канона Нового завета и традиции истолкования Библии для неиудеев[2], а также атеисты и представители прочих вероисповеданий, не имеющие за душой альтернативных глобальных проектов.
4. **Плюс к этому** — *«соединительная и нервная ткань» системы, связывающая её компоненты воедино и обеспечивающая их взаимодействие* — масонство, действующее на основе принципов:
   - каждый в меру посвящения работает на то, что понимает, а в меру непонимания — на тех, кто посвящён в высшие, чем он степени, и на тех, кто понимает больше вне зависимости от наличия посвящения или его отсутствия;

[1] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[2] И раввинат должен согласиться с оценкой Гитлера: исторически реальное христианство — религия рабов. Но и иудаизм, если видеть систему в целом, — тоже религия рабов, но на которых заправилами библейского проекта возложены несколько иные задачи. Почему это стало возможным, объяснено в Коране: «Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, навьюченному книгами…»

- неукоснительное подчинение и ответственность носителей низших степеней перед высшими.

  При этом степени с 1 по 33 могут получить все, с 34 по 66 — только иудеи, с 67 и выше — только раввины. Принадлежность к высшим степеням в каждом разряде требует в большинстве случаев (хотя могут быть и исключения) наследственной принадлежности претендента к системе. Такая расово-клановая фильтрация и требование наследственной принадлежности являются достаточно надёжным заслоном от продвижения внедрённой в масонство антимасонской агентуры на руководящие посты в системе *на протяжении жизни одного поколения*, о чём концептуально безвластные борцы с «жидомасонским заговором» (в котором и «жиды», и масоны — всего лишь «фигуры», устроенные несколько сложнее, чем шахматные) не задумываются (а у концептуально властных людей, не приемлющих библейский проект, в такого рода проникновении в его структуры с целью возглавить и изменить направление и характер деятельности — нет потребности).[1]

  И для того, чтобы в обществе не формировались представления о системной целостности и определённой целесообразности библейской культуры, роли в неё «братанов»-масонов ни академические монографии и многотомники, ни учебники истории[2] ничего внятного о масонстве не сообщают, чем извращают представления большинства о течении истории и современной им политики.

  Исторически так сложилось, что «государством-главноразводящим» в региональной цивилизации Запада стала «Великобратания»: в просторечии — Англия. Иными словами, если провинцию Россию курирует «Вашингтонский обком», то «ЦК» — если не конкретно в Лондоне, то в «Великобратании». (В частности, не по академическим монографиям, а по мемуарам современников, можно проследить, что сценаристом и поджигателем обеих мировых войн XX века была Великобритания).

Кроме того, к началу XXI века сформировался ещё один инструмент проведения в жизнь библейского проекта порабощения человечества: это — законодательство в обеспечение концепции «авторских и смежных прав», которое предназначено для того, чтобы блокировать доступ обществ к информации, неугодной для заправил библейского проекта.

И пока ничто не говорит о том, что постсоветская государственность России имеет за душой альтернативный проект глобализации и непреклонно проводит его в жизнь волевым порядком. Это и открывает дорогу заправилам библейского проекта к порабощению России посредством политики постсоветской российской государственности.

4.2.2. Страны библейской цивилизации — «Запад»: Европа, США вкупе с «51-м штатом» (Канадой)

- В странах Западной Европы устойчиво протекает процесс замещения коренного населения населением пришлым и потомками иммигрантов, что сопровождается разрушением их культурного своеобразия. Этот процесс сопровождается приходом в Европу фанатичного мусульманского обрядоверия, отождествляемого западной социологий с исламом. Говорить о гармонии в обществах Европы не приходится.
- Страны Восточной Европы, — бывшие страны социализма — несут в себе как груз ошибок прошлого, так и идеалы общества социальной справедливости, укоренившиеся за время жизни двух поколений. Неосознаваемые обществами противоречия исторически унаследованных идеалов со временем могут взорвать изнутри хрупкое единство Евросоюза.

---

[1] Более подробно о том, как всё это работает, в материалах КОБ см. в работах ВП СССР “Мёртвая вода” (1991 г., последующие редакции 1998 и 2000 гг.), “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” (1994 г.), “К Богодержавию…” (1996 г.), “Суфизм и масонство: в чём разница” (в сборнике “Интеллектуальная позиция”, № 1/97 (2) в Информационной базе ВП СССР”), “Печальное наследие Атлантиды (Троцкизм — это «вчера», но никак не «завтра») (1998, 1999 гг.).

[2] Также и в учебниках по курсу “Основы РПЦ-шной культуры” не приводятся: ни приведённая выше библейская доктрина, ни средства её проведения в жизнь, к числу которых принадлежит и РПЦ-шная иерархия.

- В США те же проблемы, что и в странах Западной Европы, однако их «фасад» крепче в силу того, что доллар на протяжении более полувека являлся практически единственной платёжной единицей в мировой торговле. Однако доллар утрачивает это положение, и в глобальной политике есть силы, работающие на то, чтобы обрушить систему долларового обращения с целью создания глобальной революционной ситуации и замещения капитализма западного образца, породившего глобальный экологический кризис, иной политико-экономической системой, которая обеспечивала бы существенно меньшую экологическую нагрузку на природную среду. Такой политико-экономической системой может быть только «социализм»[1]. Однако неопределённость в том, что идеологическая оболочка этого экономического уклада может быть любая: марксизм, традиционные вероучения в их региональных модификациях (католицизм, православие, ислам, некий модифицированный протестантизм[2]), а главная «гуманитарная проблема» состоит в том, что сам по себе экономический уклад «социализма» не обеспечивает в обществе свободы личностного развития, демократии и общественного развития в целом. В качестве глобальной революционной силы, ориентируемой на свержение буржуазной демократии западного образца и ликвидацию либеральной экономики, — целенаправленно взращиваются экстремисты, запрограммированные мусульманским обрядоверием. Заправилы США вне зависимости от своих деклараций и подчас искренней убеждённости в том, что именно они несут свободу другим народам, объективно работают на взращивание мусульманского обрядоверия в качестве глобальной революционной силы, направленной против западного буржуазного либерализма.
- Тем не менее, будучи отягощённым внутренней проблематикой и определёнными трёхсторонними противоречиями между Европой, США и Латинской Америкой, Запад в целом работает на усугубление внутрироссийской проблематики, желая колонизовать Россию и употребить её в качестве плацдарма и основного фронта в борьбе протестантского буржуазного либерализма против стран мусульманского обрядоверия и Китая за установление единого будущего мирового порядка по завершении процесса глобализации — построения единой глобальной культуры, интегрирующей в себя всё человечество.

4.2.3. Развивающиеся страны вне границ ареала распространения библейской культуры: Китай, Япония, страны Юго-восточной Азии

- Китай в соседстве с Россией, успешно решающей свои проблемы общественного развития и работающей на глобальную политику обеспечения общественной безопасности (во всех смыслах этого термина, включая и безопасность личности от зачатия до смерти), опасности не представляет, поскольку сам отягощён множеством проблем, а их разрешение может быть областью взаимовыгодного сотрудничества на основе альтернативно-объемлющего проекта глобализации по отношению к библейскому. Но в случае продолжения деградации России, Китай вполне способен предпринять попытку *перенести в более отдалённое будущее <u>свой крах вследствие накопления внутренних проблем</u> за счёт разнородной экспансии в Россию* вплоть до прямой агрессии с целью аннексии и освоения Сибири под предлогом защиты местного населения, если Россия не сможет разрешить названные выше свои внутренние проблемы и под их бременем впадёт в новый социально-экономический кризис.
- Япония, в случае допущения Россией такого развития событий, будет соучаствовать в разделе наших территорий, претендуя на Камчатку, Курилы, Сахалин и материковые земли к югу от Камчатки далее на юг и на Запад, насколько у неё хватит потенциала заместить Китай там, куда он не успеет дотянуться. В этом случае возможно военное столкновение Японии и Китая на радость заправилам Запада.

---

[1] Хотя кое-где не исключены попытки вернуться к феодализму и рабовладению образца начала эры, но эти тенденции не являются определяющими.

[2] Исторически сложившийся протестантизм такой оболочкой быть не может, поскольку именно он породил либеральную экономику, ставшую причиной глобального экологического кризиса и множества социальных.

- Страны Юго-Восточной Азии (Малайзия, Индонезия, Южная Корея, Таиланд) — входят в сферу влияния либо Китая либо Японии при проникновении в них влияния Запада в форме науки и образования (отчасти это же относится к Китаю и Японии). Вследствие этого они проводят самостоятельную политику настолько, насколько она не противоречит интересам зарубежных кураторов этих стран.

4.2.4. Страны Южной и Центральной Америки, Ближнего и Среднего Востока, Африки, Австралия

- Страны Южной и Центральной Америки (Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Мексика, Куба и др.) хотя и входят в сферу влияния библейской концепции управления, но их интересы всё более вступают в противоречие с интересами так называемых развитых стран. Их левый радикализм со временем может сомкнуться с исламским радикализмом стран Ближнего и Среднего Востока и вместе они могут представлять серьёзную угрозу для Запада и США (напомним, что дом-музей Л.Д.Троцкого — не последняя из числа культовых достопримечательностей Мексики, хотя контингент посетителей не принадлежит к «мэйн стриму» туризма в Мексику).
- Африка — не является ни инструментом, ни субъектом делания глобальной политики, как в настоящее время, так и в обозримой перспективе. Мировоззрение и культура народов, населяющих африканский континент, не изменились и находятся в состоянии ожидания конца противостояния библейского проекта и его альтернативы. Отсюда Африка — своеобразный «приз» тому, кто выведет человечество из духовного и экономического кризиса.
- То же касается и Австралии, которая представляет собой локальный апофеоз глобализации по западному — коренное население было практически полностью истреблено, замещено пришлым, а потомки коренного населения вытеснены на периферию жизни. В аспектах внешней политики Австралия реализует принцип: «мы — как все: Запад».

Выводы

Представители исторически сложившейся к настоящему времени российской государственности с описанной выше проблематикой работать либо не желают (те, для кого Запад — идеал без недостатков, который должен быть воплощён в России) либо берутся за эти проблемы с заведомо негодными средствами (“элитарные патриоты”, склонные быть паствой православной иерархии и “либеральные империалисты” чубайсовского призыва).

- Сценарий «православного ренессанса» — глупость, поскольку православие в Византии, откуда оно пришло на Русь, — тупиковая ветвь «западничества» тысячелетней давности. В силу того, что оно не обзавелось адекватной жизни философией и социологией, вследствие того, что Дух Святой не стал для неё наставником на всякую истину, Византия не смогла решить проблемы своего развития и рухнула. По этим же причинам, после принятия православия история России — череда катастроф, из которых она выходила не благодаря православному вероучению (библейское писание + “святоотеческое” предание), а вопреки ему.
- «Суверенная демократия» России для того, чтобы она могла из качества миража, порождаемого пиар-кампанией, стать политической реальностью глобальной значимости, должна опираться на адекватную жизни управленчески состоятельную социологию (включая психологию личности и коллективную психологию общества в целом и социальных групп, а так же и на соответствующие экономические теории). При попытке опоры на официальную социологию РАН, «суверенная демократия» — всего лишь трёп, поскольку назначение науки РАН, непрестанно импортируемой с Запада, начиная со времён Петра I, — контроль над обществами со стороны заправил глобальной политики путём программирова-

ния убеждений образованного слоя[1]. О том, что социологическую науку концепции «суверенной демократии» надо вырабатывать своим умом (суверенитет государства начинается с собственных мыслей его граждан о судьбах этого государства), авторы и пропагандисты «суверенной демократии» ничего не говорят, а только цитируют западных политологов и политологов отечественных, одинаково взращённых библейской культурой — примером чему является и выступление В.Суркова перед научной “элитой” 8 июня).

Альтернатива же нагнетаемой катастрофе в России есть, но она пролагает себе дорогу безструктурным путём в совокупности действий по личной инициативе людей, не приемлющих описанных выше вариантов будущего и сложившихся в культуре генераторов этого неприемлемого будущего (бюрократии как корпорации, официальной науки — прежде всего социологической и экономической), библейской культуры как средства осуществления библейского проекта глобализации и порабощения человечества в целом.

В таких условиях деятельность всех концептуально властных людей в России (а не только участников ВП СССР), если соотноситься с 1941 г., аналогична по своему характеру и предназначению Ставке Верховного главнокомандования, которая тогда управляла течением войны во многом помимо Министерства обороны и Генштаба (особенно в период катастрофы лета 1941 г.). Другое дело, что процессы на 5 — 1 приоритетах обобщённого оружия протекают медленнее, нежели при применении *средств 6-го приоритета в особо крупных военных масштабах.* Поэтому хотя *Концепция общественной безопасности (КОБ) в основном* и изложена к настоящему времени, но процесс внедрения её в политическую жизнь общества и государства, — дело будущего; причём (как нам представляется на основе достигнутых результатов), — дело продолжительное.

Если смотреть на практику продвижения КОБ в политику в прошлом и на достигнутые к настоящему времени в этом деле результаты, то “элита” — бюрократия, предприниматели и криминальные авторитеты — как социальная группа — КОБ не внемлет. Причины:

- нравственная неприемлемость для них КОБ;
- безволие тех, кто нравственно приемлет;
- увлечённость житейской суетой — работой и бытом, не оставляющая ни времени, ни сил для самообразования (замечательное признание Черномырдина: «Теорией нам сейчас заниматься некогда»[2] — и это непреходящее их состояние);
- подавленность интуиции и невнимательность (не один раз приходилось слышать, что книги КОБ чуть ли не десятилетие лежали на чьих-то полках, прежде чем человек прочитал и проникся…).

Иными словами, действующие чиновники, предприниматели, криминальные авторитеты в их большинстве — личности уже сформировавшиеся как зомби и если они задумаются о смысле жизни[3], то только по уходе на пенсию и передаче дел преемникам. То, что произошло изменение соотношения эталонных частот биологического и социального времени[4], на них

---

[1] Под колпаком этого контроля через академическую официальную науку находится и В.Сурков: «Преодолимы ли культурные противоречия? Полностью — вряд ли, но сближение культур возможно и необходимо. Россия заинтересована в таком сближении, поскольку без доступа к интеллектуальным ресурсам Запада создание инновационной экономики кажется невозможным».

[2] На первом заседании Временной чрезвычайной комиссии по сбору налогов в конце 1996 г. (“Независимая газета”, 24 октября 1996 г., “Грядущая катастрофа и как с нею бороться? Вслед за Лениным на этот вопрос попытались ответить Чубайс и Черномырдин”).

[3] *«… думать о будущем, конечно, нужно всегда. А у нас с вами, в России, есть ещё такая старинная русская забава — поиск национальной идеи. Это что-то вроде поиска смысла жизни. Занятие в целом небесполезное и небезынтересное. Этим можно заниматься всегда и — бесконечно. Не будем сегодня открывать дискуссию по этим вопросам»* (Послание 2007 г. Президента РФ Федеральному Собранию). — Вообще-то «смысл жизни» — не та тема, над которой следует иронизировать. За такое ироничное отношение к этой проблематике приходится потом расплачиваться подчас весьма жестоко… А «национальную идею» — концепцию безопасной жизни и безкризисного дальнейшего развития общества — всё же надо найти, поскольку без неё невозможен суверенитет ни в форме диктатуры, ни в форме демократии: без её осознания политика государства может быть отчасти выражающей «вчерашний день истинного патриотизма», а отчасти — марионеточной, направленной на осуществление интересов зарубежных и трансгосударственных политических сил.

[4] Об этом см. в материалах Концепции общественной безопасности работу ВП СССР “Мёртвая вода”.

воздействует конечно, как и на всё общество, но их реакция на это не адекватна: вместо того, чтобы начать думать и изменять себя[1] хотя бы под давлением обстоятельств, они предпочитают более или менее быстро гибнуть под давлением тех же обстоятельств (примером тому уже забытые толпой А.И.Лебедь, Л.Я.Рохлин (как наиболее яркие), забывающийся ныне артист-экономист и губернатор Алтая М.Евдокимов).

Наличие материалов КОБ в интернете — это своего рода аналог ленинской “Искры”, функцию которой он тогда определил как коллективного организатора. Разница состоит в том, что:

- в те времена умеющих читать и реально систематически что-либо читающих было едва ли не меньше, нежели сейчас тех, кто в Россионии имеет доступ к интернету[2],
- но среди потенциальных читателей и неграмотных потенциальных слушателей в те годы процент активных (в смысле проявления интереса к “Искре”, а через неё — к марксизму) был выше, нежели сейчас процент систематически посещающих сайты КОБ от общего количества пользователей сети.

Причина этого прежде всего в том, что ныне в обществе нет предреволюционного эмоционального накала, какой имел место в годы ранее 1905 и ранее 1991. Искусственно создавать этот предреволюционный накал смысла нет — ни нам, ни либералам: в этом заинтересованы только психтроцкисты — перманентные революционеры.

- Нам в принципе нет смысла, поскольку нагнетать эмоциональную взвинченность это — не наш метод.
- А либералам нет смысла (хотя они этого не знают, как видно на примере дела Политковской) потому, что если бы им удалось эмоционально взвинтить толпу, то в порыве искусственно накачанных предреволюционных ожиданий те, кого они пробудили бы в качестве оппозиционной бюрократическому режиму массовки, проявляя искренний интерес к политике наталкивались бы на КОБ, в результате чего многие становились бы её приверженцами.

Как показывает прошлое (1985 — 1991 г.), когда общество было эмоционально взвинчено в ожидании перемен к лучшему, первые зачатки КОБ вызывали интерес многих. И КОБ уже тогда была более убедительна в живых дискуссиях в аудиториях, чем либеральный бред, хотя и не шла ни в прямой эфир, ни в эфир в записи[3]. На излёте инерции этих процессов КОБ успешно прошла и слушания в Думе в 1995 г.

Другое дело, что тогда либералы имели монополию на активные СМИ[4] и, соответственно, — монополию на охват аудитории. Иными словами, если бы в 1985 г. интернет существовал и был бы доступен стольким же людям, скольким он доступен сейчас, а КОБ была бы развита настолько, насколько она развита к настоящему времени, то либеральный проект имел не плохие шансы заглохнуть, поскольку после краха бюрократии КПСС, новая власть формировалась бы под нарастающим влиянием на неё КОБ.

Когда-то мы уже говорили о том, что в годы перестройки мнение людей формировала публицистика, но то, на чём была основана публицистика той поры — некие фундаментальные произведения искусства, науки (истории и социологии), — на которые ссылались публицисты, были созданы раньше. Тогда же мы отмечали, что КОБ, включая и её «Текущие моменты», — не публицистика, а «фундаменталка» для некой публицистики будущей эпохи политико-социальной активности.

КОБ в её сложившемся к настоящему времени виде — для не сильно закрепощённого интеллекта, памяти и воли. Если что-то из этого закрепощено, то она становится недоступной. Чтобы она стала доступной таким людям, необходимо помочь им выйти в иное настроение

---

[1] «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди не изменят себя сами» (Коран, 13:11).

[2] Порядка 28 миллионов человек.

[3] Не идёт она и ныне, поскольку политическая цензура ныне это не явление «закадровое», а являет свои лики в кадре: Н.К.Сванидзе, В.В.Познер, В.Р.Соловьёв, Л.Млечин; на радио — В.Ушканов, И.Гмыза и другие “популярные” теле- и радио- «разводящие».

[4] Интернет — тоже СМИ, но пассивное в том смысле, что пользователь сам должен проявлять инициативу в поиске интересной для него информации; а активные СМИ сами грузят в психику аудитории то, что считают необходимым их заправилы. Охват активных СМИ шире, но качество воздействия пассивных СМИ иное.

мировосприятия, а это достижимо только в личном общении и на основе раскрепощающих психологических практики, которым человек мог бы заняться и сам, решая какие-то свои личностные проблемы, которые он осознаёт. Именно по этой причине психология личности, включая и психологические практики, — ключевая наука для разрешения кризиса развития России и кризиса глобализации на основе общественной инициативы в условиях, когда исторически сложившиеся институты государственности в большей или меньшей мере недееспособны во всех странах без исключения.

Из не названных выше средств преодоления кризиса глобализации на основе библейского проекта может быть названо ещё одно:

> Управление социальными процессами матрично-эгрегориальными средствами должно быть доступно всем искренним приверженцам КОБ, что также требует соответствующей организации психики и самообладания с их стороны, к чему они в большинстве своём не способны в настоящее время. А в условиях монополии оппонентов на активные СМИ, это — могло бы стать нашим «асимметричным» ответом *контре*.

Но в основе владения навыками матрично-эгрегориального управления лежит освоение личностного потенциала развития. В этом деле человеку можно помочь, но невозможно его подменить другим индивидом, более успешно продвинувшимся в деле освоения личностного потенциала развития…

Внутренний Предиктор СССР
19 июня — 1 июля 2007 г.